

[Wilhelm]

hos Waaben og hos Greve, og som kun fylder få sider, også ville have hjulpet os en hel del, hvis de havde været optrykt, men vi kan selvfølgelig nok finde dem alligevel.

Selv om man paralleliserer til den almindelige hæleriparagraf – og jeg må indrømme i dag, at jeg ikke er helt klar over, hvor det er, man har afvejet fra den – tror jeg nok, at det i almindelighed må anses for lettere at forudsætte, at folk har vidst, at der var noget galt, når det drejer sig om effekter, der udbydes til en helt urimelig lav pris, end når det drejer sig om kontanter. Det er nok sværere at vide, at sådan nogle kontanter stammer lige præcis fra narkokriminalitet. Sådan er der altså en hel del spørgsmålstejn, forekommer det os.

Når man nu siger, at man vil opretholde den almindelige strafferetlige bestemmelse om, at det er ikke nok, der er en lovovertredelse, den skal også være forsætlig – det er jo noget, vi hører meget om i disse dage – så under det mig, at man i den ene paragraf skriver, at det skal være forsætligt, mens man i den anden paragraf ikke skriver det, men alligevel i bemærkningerne skriver, at det går man ud fra at det skal være. Jeg ved ikke, om det er en forglemmelse, eller om der er en genial forklaring på det. Den fremgår ikke af bemærkningerne, så vidt jeg kan se.

Mere generelt vil jeg sige, at nok vil vi meget gerne være med til, hvis man kan ramme bagmændene – det skyldes, at vi finder det temmelig absurd, hvis man kun slår ned på andre led end lige præcis dem, der egentlig har den store fortjeneste og det store motiv til det her, og som er i stand til at dække sig og ikke deltage i det beskidte arbejde – men når vi er inden for et område, hvor der er tale om en efterspørgsel på en ting, og denne ting er ulovlig, så er der, som hr. Knud Lind kom til at sige ganske rigtigt, i virkeligheden ikke andet varigt at gøre for at løse det problem end at afskaffe det behov, end at afskaffe den efterspørgsel.

Vi er i den situation, at både køber og sælger er enige om, at det vil være rart, om man kan omgå loven. Vi er i den situation, at ingen føler sig snydt ved den ulovlighed, der sker, men at begge parter – alle mellemlid – i virkeligheden er enige om, at det gælder om at holde det her skjult for offentligheden og myndighederne. Det er i modsætning til, hvad vi ellers kriminaliserer. Det svarer til

forbudstiden i USA. Det svarer til alle de situationer, der opstod med den gamle pornoparagraf. Vi har en situation, hvor ingen føler sig snydt. Alle parter, der er involveret i ulovlighederne, er enige om, at det er fint. Der er ingen ofre i den traditionelle forstand. Der er nogle ofre langt ude, og det er meget alvorligt, men de er ikke i stand til at anmelde noget som helst, for de er afhængige af disse stoffer.

Den slags problemer kan man ikke løse ved at kriminalisere, her må man forsøge at fjerne grundlaget, og det vil sige fjerne efterspørgselsgrundlaget. Der er ingen genvej, dér havde hr. Knud Lind aldeles ret. Det skal han da have at vide, når han en sjælden gang har det. Der er ingen genvej til at fjerne efterspørgslen.

Det andet her bliver noget lapperi, men det vil selvfølgelig være inkonsekvent ikke at slå ned på bagmændene, og hvis vi kan blive overbevist om, at denne lovgivning egner sig til det – hvad jeg ikke umiddelbart er alt for overbevist om – så vil vi meget gerne være med.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det er hr. Wilhelms bemærkning om, at jeg ganske rigtigt kom til at sige noget om behovet for det, som får mig herop.

Det var skam ret velbegrunderet, idet vi jo har set, at bl. a. hr. Bernhard Baunsgaard ønskede 800 eller 900 mand i politiet. Det, jeg reelt mente med det, var, at hvis man ikke fik afskaffet det behov, ville alle i realiteten tjene på det: der ville komme nogle flere folk i politiet, de ville tage nogle flere bagmænd, og der ville komme nogle nye bagmænd osv. Hele møllen ville køre videre, og derfor er dette her lidt af en lappeløsning. Vi skal have fat i ungdommen og dem ude i skolerne i stedet for, sådan at markedet bliver afskaffet.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan gå ind for det foreliggende lovforslag, hvor der indføres straf for hæleri efter narkotikasalgs. Vi synes, det er udmærket, at hæleriet ikke blot gælder del i pengeudbyttet, men også transport og opbevaring af penge, der stammer fra narko-handel.