

[Jytte Andersen]

Vi anbefaler som sagt lovforslaget til en velvillig behandling, også med den af ministeren foreslåede ændring.

Ninn-Hansen (KF):

Jeg har det stille håb, at ministeren for offentlige arbejder i hvert fald vil blive sidende i sin stilling, indtil denne første behandling er helt færdig. Jeg håber ikke, at hans fravær betyder, at vi skal skifte minister for fjerde gang i løbet af 3 måneder. Det er jo gået lidt hurtigt i den sidste tid.

Med hensyn til lovforslaget kan jeg henvise til mine bemærkninger sidste gang. Jeg mener, at denne undersøgelse er ganske og aldeles nødvendig. Det, der er det foreløbige grundlag for den, de revisionsbemærkninger, der er fremkommet, og de beretninger, der er fremkommet, er jo af en sådan art, at man selvfølgelig må foretage en videregående undersøgelse.

Jeg har et enkelt spørgsmål til justitsministeren. I forslagens bemærkninger står der:

»Undersøgelsen vil således kunne rette sig imod såvel nuværende og tidligere ansatte i post- og telegrafvæsenets ledelse som andre, der i løbet af 1970'erne eller tidligere og frem til i dag har haft indflydelse på eller været ansvarlig for forholdene i post- og telegrafvæsenet«.

Det må jo klart forstås på den måde, at undersøgelserne kan udstrækkes indtil det tidspunkt, hvor forslaget er fremsat, dvs. den 22. januar 1982, men således som forholdene er i post- og telegrafvæsenet, er det vel rimeligt, at de kan udstrækkes til den dag, hvor loven bliver færdiggjort i folketinget, eller den dag, da loven stadfæstes. Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at min opfattelse er rigtig, at undersøgelsen i hvert fald kan udstrækkes indtil den 22. januar 1982, men jeg vil også spørge ministeren, om det ikke vil være rimeligt, at man kan tage det med, der fremkommer under hele sagens behandling her i folketinget.

I øvrigt håber jeg, at denne behandling vil gå hurtigt. Nu gælder det om at få kommissionsdomstolen i gang.

Svend Erik Hovmand (V):

Også fra venstres side skal vi først henvise til de bemærkninger, som vi gjorde sidste gang, sagen var til behandling her i dette

ting, hvor vi gik positivt ind for, at denne kommissionsdomstol nedsættes.

Jeg vil gerne i forlængelse af det, hr. Ninn-Hansen sagde for et øjeblik siden, sige, at den omstændighed, at der i bemærkningerne står, at undersøgelsen retter sig imod såvel nuværende og tidligere ansatte i post- og telegrafvæsenets ledelse som andre, der i løbet af 1970'erne eller tidligere og frem til »i dag« har haft indflydelse på eller været ansvarlig for forholdene i post- og telegrafvæsenet, synes jeg må opfattes som en bekræftelse fra ministerens side på, at han er indstillet på at følge det ændringsforslag, som venstre stillede under udvalgsbehandlingen i sidste samling, et ændringsforslag gående på, at det tidsmæssige kommissorium skulle strækkes frem til lovforslagets vedtagelse eller i hvert fald frem til fremsættelsestidspunktet. Det ændringsforslag har vi stillet i udvalget, og vi vil opretholde det ændringsforslag, medmindre ministeren her fra talerstolen i dag bekræfter, at udtrykket »i dag« er et udtryk, som gør vores ændringsforslag overflødigt.

Jeg skal ikke gentage den argumentation, som tidligere er fremført vedrørende nødvendigheden af at nedsætte denne kommissionsdomstol, men kun henvise til fire citater fra statsrevisorernes henvendelse af 19. august sidste år, optrykt som bilag 2 til finansudvalgets beretning af 4. september. Der står for det første, »at bevillings- og forvaltningsretlige regler er brudt«, for det andet, »at elementære grundsætninger for forsvarlig økonomisk styring er tilsidesat med deraf følgende merforbrug«, for det tredje, »at en mere energisk varetagelse af finansministeriets opgaver kunne have medført, at nogle af problemerne ikke var opstået«, og endelig for det fjerde, »at de personer, der har haft det overordnede ledelses- og tilsynsansvar, ikke har løst deres opgaver«.

Jeg synes, at der i disse fire citater ligger en tilstrækkelig motivering og begrundelse for, at denne kommissionsdomstol nedsættes.

Ole Henriksen (SF):

Jeg skal også kun henvise til det tidligere indlæg fra SF i denne sag og skal medgive, at vi fortsat er indstillet på, at denne kommissionsdomstol nedsættes. Det er for vores vedkommende lige så meget et spørgsmål