

[Udenrigsministeren]

Italien.....	-305	534	808	830	735	691
Luxembourg.....	-	215	287	320	332	282
Holland.....	57	288	425	560	441	220
Storbritannien.....	-408	-849	-1.784	-2.140	-1.521	-1.505

- 1) Monetære udligningsbeløb betalt af eksportmedlemsstaterne (for importmedlemsstaternes regning) er henregnet til importlandet.
- 2) Inkl. betalinger i medfør af tiltrædelsestraktatens art. 131
- 3) Der er ikke medtaget konsekvenserne af rådsbeslutningen af 30. maj 1980 vedrørende en midlertidig løsning af det britiske budgetproblem. Medtages disse konsekvenser, bliver det britiske nettobidrag for 1980 og 1981 reduceret med henholdsvis 1.175 MECU og 1.410 MECU. For Danmarks vedkommende formindskes nettotilførslen med 38 MECU i 1980 og 40 MECU i 1981 som følge af den danske andel i finansieringen af den britiske særordning.
- 4) Skøn.
- 5) Inkl. Luxembourg.

Bortfaldet spørgsmål:

(Lovforslag nr. L 64. Fremsat 22/1 82).

Spm. nr. 115

Lovforslaget sattes til forhandling.

Fjerde næstformand (Arentoft):*Forhandling*

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. 115, der var stillet af Finn Jørgensen (KF) til miljøministeren, den 29. januar 1982 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Jytte Andersen (S):

Dette lovforslag er jo en genfremsættelse, og jeg vil derfor i det store og hele henvise til min tidligere ordførertale i denne sag og blot bruge et par minutter på at understrege et par ting, der måske er behov for at understrege.

Til miljøministeren (27/1 82) af:

Finn Jørgensen (KF):

»Mener ministeren fortsat, at anvendelsen af 25 mill. kr. til borttransport af godt fem tons sand og kemikalieaffald fra Cheminova på Harboør Tange var den rigtige måde at løse de aktuelle forureningsproblemer på?«

Begrundelse

Medlem af folketinget, hr. Askjær Jørgensen, fremskridtspartiet, skriver i Berlingske Tidende den 28. december 1981 bl.a.: »I hvert fald vi fra fremskridtspartiet i finansudvalget vidste godt, at det var usagligt at køre de mange kubikmeter sand bort. Det vidste vi, da vi stemte ja. De 25 mill. kr. blev altså alene brugt af reklamemæssige årsager.«

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om en undersøgelse af visse forhold vedrørende post- og telegrafvæsenet.

For det første vil jeg godt på den socialdemokratiske gruppes vegne sige, at vi hilser dette lovforslag velkommen – det skulle lovforslagets fremsættelse egentlig være et ganske præcist udtryk for. Hvorfor gør vi det? Det gør vi af samme årsager, som da vi sidste gang fremsatte dette lovforslag, nemlig at det er meget vigtigt, at tilliden til vores offentlige institutioner bevares, og det er meget vigtigt, at der også i de offentlige institutioner foregår en rationel og tidssvarende ledelse. Der er derfor ingen, hverken her i folketinget eller blandt medarbejdere eller borgere i det hele taget, der kan være tjent med, at der rejses tvivl om de ledelsesmæssige forhold i en så stor offentlig institution, som der her er tale om. Derfor hilser vi velkommen, at denne kommissionsdomstol kan genskabe den tillid, som befolkningen med rette bør have til offentlige institutioner – og også forsøge at få genskabt tilliden på en sådan måde, at kravet om en effektiv formidling kan realiseres.