

[Undervisningsministeren]

incitament for både virksomheder og faglige udvalg til at forsøge denne mulighed.

**Spm. nr. 62**

Til *undervisningsministeren* (19/1 82) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Mener ministeren, at bestyrelsen for Holbæk seminarium var habil ved udnævnelsen af rektor Otto Marstrands efterfølger?«

**Begrundelse**

Det fremgår af Sjællands Tidende den 15. januar, at der skulle være klaget over den måde, bestyrelsen har behandlet ansøgerne på.

Det fremgår videre af artiklen, at undervisningsministeriet endnu ikke har godkendt den af bestyrelsen udpegede rektor. På denne baggrund virker det besynderligt, at der nu er indbudt til velkomsthfest for den nye, ikke-godkendte rektor.

*Foreløbig besvarelse* (28/1 82):

**Undervisningsministeren** (Dorte Bennedsen):

Jeg kan oplyse, at undervisningsministeriet af en af ansøgerne til stillingen som rektor ved Holbæk seminarium er anmodet om at vurdere den af seminariets bestyrelse valgte procedure og spørgsmålet om habilitet for medlemmerne af bestyrelsens forretningsudvalg i forbindelse med besættelsen af rektorstillingen.

Undervisningsministeriet har herefter i overensstemmelse med almindelig praksis i sådanne sager bedt seminariets bestyrelse om en udtalelse. Når denne udtalelse foreligger, vil ministeriet tage stilling til sagen.

**Spm. nr. 65**

Til *ministeren for skatter og afgifter* (20/1 82) af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Ser ministeren nogen mulighed for på rimelig måde at hjælpe erhvervsdrivende, herunder landbrugere, som har negativt regnskabsresultat af erhvervsvirksomheden i 1981, 1982, 1983 eller senere, f.eks. at lade de pågældende frit hæve, hvad man eventuelt måtte have som indestående på skattefrie investeringshenlæggelser, hvis de pågældende

samtidig ville lægge det, man hæver fra sådanne henlæggelser, til den skattepligtige indtægt i det år, hvor man hæver beløbet?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet er stillet for at få afklaret, hvorvidt der er nogle skattetekniske forhindringer for at frigøre henlæggelser til almindelig reducere af negativ indkomst i stedet for, at henlæggelserne absolut skal bruges til investeringer.

*Besvarelse* (27/1 82):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Lykketoft):

Det er hovedreglen i lov om investeringsfonds, at henlæggelser, der ikke anvendes til investeringsformål, først kan frigives, når der er forløbet 12 år efter det år, i hvilket henlæggelsen foretages. Henlæggelsesbeløbet beskattes da med et rentetillæg i det år, hvori fristen udløber. Efter lovens § 9, stk. 2, kan ministeren for skatter og afgifter eller den, han bemyndiger dertil, dog tillade frigivelse inden udløbet af denne frist, når særlige omstændigheder taler derfor. Når tilladelse her til gives, skal henlæggelsen beskattes i frigivelsesåret. Der bliver dog naturligvis ingen skat at betale, hvis skatteyderen i dette år har et underskud, som er større end det beløb, der skal efterbetales, men det underskud, som skatteyderen kan overføre til senere år, bliver dog mindre.

Dispensationsbestemmelsen tager efter motiverne til reglen sigte på tilfælde, hvor det efter henlæggelsens foretagelse viser sig, at den skattepligtige ikke vil have mulighed for at anvende henlæggelsen til investeringsformål. I praksis gives der kun dispensation, når den manglende mulighed skyldes uforudselige grunde. Økonomiske vanskeligheder anses ikke for tilstrækkelig dispensationsgrund. Baggrunden herfor er, at investeringsfondsloven har til formål at tillade en skattefri henlæggelse til senere anskaffelse af afskrivningsberettigede aktiver. Henlæggelsen skal herefter benyttes til forlods afskrivning på de omhandlede goder, hvorved det fremtidige afskrivningsgrundlag reduceres. Dette formål ville blive svækket, hvis der skulle gives dispensation i et stort antal tilfælde, hvor skatteyderen på grund af økonomiske vanskeligheder ønsker at disponere på en