

[Tastesen]

»Kan ministeren afkræfte eller bekræfte, at landbrugsministeriet og udenrigsministeriet skulle have blandet sig i efterforskningen vedrørende en bedragerisag, der behandles af politiet i Kolding med assistance fra rigspolitets rejsehold?«

#### Begrundelse

I Kolding Folkeblad for tirsdag den 5. januar 1982 hævder en direktør fra Kolding, at udenrigsministeriet og en af landbrugets statskonsulenter har bedt rigspolitets rejsehold om ikke at foretage videre efterforskning af en bedragerisag. Den pågældende direktør, Hans Jørgen Knudsen, udtaler til Kolding Folkeblad:

»Jeg ved fra pålidelig kilde, at statskonsulenter fra udenrigsministeriet og landbrugsministeriet har standset de videre undersøgelser i udlandet. Desuden er der sendt kort ud om, at kunderne ikke skal udspørges, og at rejseholdet ikke skal foretage undersøgelser. For mig at se ser det ud som et prestige-spørgsmål for landet for at dysse sagen ned, men jeg synes, man står bedre ved at spille med åbne kort og tale ud om sagen. Derved undgår man en masse rygtedannelse.«

Sagen drejer sig om svindel med stambogsattester. Det påstås, at der findes landmænd, der sammen med en kvægekseportør skulle have begået omfattende bedragerier, uden at de, som er bedraget, nødvendigvis er vidende herom. Jeg mener naturligvis, at vi skal være varsomme, så vi ikke skader dansk eksportinteresse, men det gør vi efter min mening bedst ved, at vi i enhver henseende er en reel handelspartner. Jeg kan derfor ikke tro, at man har blandet sig på den påståede måde i forbindelse med behandlingen af bedragerisagen.

*Besvarelse (26/1 82):*

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

I sagens anledning har jeg indhentet udtalelser fra udenrigsministeriet og justitsministeriet. Justitsministeriet har om den i spørgsmålet omtalte sag oplyst, at det er ukorrekt, at politiet af nogen udenforstående myndighed skulle være blevet pålagt at afstå fra den videre efterforskning i sagen. Tværtimod er sagen fortsat under efterforskning hos politi-

et, og anklagemyndigheden har endnu ikke taget stilling til tiltale-spørgsmålet.

Der har under sagens behandling i anklagemyndigheden fundet visse overvejelser sted om muligheden for at søge oplysninger til sagen indhentet i udlandet. I disse overvejelser har også justits- og udenrigsministeriet været inddraget. Anklagemyndigheden er ved de nævnte overvejelser nået til det resultat, at de oplysninger, der eventuelt ville fremkomme, kun ville være af begrænset værdi som bevismiddel under straffesagen.

Udenrigsministeriet har i sin udtalelse bekræftet det af justitsministeriet anførte.

Jeg kan henholde mig til det ovenfor oplyste, idet jeg sluttelig skal bemærke, at landbrugsministeriet ikke har været inddraget i sagen.

#### Spm. nr. 24

*Til arbejdsministeren (12/1 82) af:*

**Maisted (FP):**

»Ministeren bedes oplyse, hvor stor en del af arbejdsløsheds-kassernes administration der dækkes af det offentlige, samt hvorvidt der er loft over administratorernes lønninger.«

#### Begrundelse

I TV-udsendelsen den 8. januar d.å. med direktør for SFF samt A-kasseformand Tauber Lassen fremgik det, at en administrator for en A-kasse kan få knap 25.000 kr. månedlig i løn.

Det er helt åbenlyst, at der er en nøje sammenhæng mellem fagforeningernes styrke og deres magt over A-kasserne med den deraf følgende offentlige finansiering på over 90 procent.

*Besvarelse (26/1 82):*

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Staten afholder ikke nogen del af arbejdsløsheds-kassernes udgifter til administration, idet kasserne ifølge § 79 i arbejdsløshedsloven alene får refunderet de udgifter, der er afholdt til arbejdsløshedsdagpenge, efterløn og feriedagpenge.

Endvidere fremgår det af § 77, stk. 1, i arbejdsløshedsloven, at udgifter til administration ikke kan afholdes af de lovbundne