

[Askjær Jørgensen]

private betalingshospitaller i Danmark, altså hvis der kommer et kraftigere konkurrence-moment ind.

Det er klart, at får vi en udbygning af et privat betalingshospitalssystem i Danmark, kan Danmark opnå at få eksportindtægter ad den vej. Der er også fremlagt en hel del om, at der vil blive mange arbejdsløse læger i Danmark i tiden fremover. Så var det jo bedre, at de var beskæftiget på hospitaler her i landet, fremfor at de skal søge job i udlandet.

Mit spørgsmål skyldes simpelt hen, at jeg ikke kan finde en logisk forklaring på, hvorfor ministeren har aversion mod, at der kommer flere private betalingshospitaller i det danske samfund. Det savnes der en logisk forklaring på, og det er den, befolkningen er meget interesseret i. Men hvis ministeren ikke ønsker at løfte sløret for den nu, må vi naturligvis vente, til ministerens lovforslag kommer.

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg skal ganske kort sige, at mine bekymringer går ikke i den retning, hr. Askjær Jørgensen er inde på. Det, jeg er bekymret for, er det offentlige, vederlagsfrie sygehusvæsens fremtid.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Men hvordan kan det lide skade? Hvordan kan det nuværende hospitalsvæsen lide skade ved, at der sideløbende eksisterer et andet hospitalsvæsen, hvor f. eks. udlændinge betaler for at være indlagt? Der er stadig væk ikke noget logisk i det svar, ministeren giver.

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg tror, det er rigtigst, at jeg holder mig til det svar, jeg gav i første omgang. Vi får langt bedre basis for at diskutere det spørgsmål om en halv snes dage.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 145**

20) Til *indenrigsministeren* af:

**Karen Thurøe Hansen (KF):**

»Hvad er årsagen til, at Medicinimportørforeningen og Medicinfabrikantforeningen er

blevet holdt uden for de seneste høringer vedrørende forslaget til ny apotekerlov?«

**Skriftlig begrundelse**

Oplægget til ny apotekerlov har været behandlet gennem mange år, men nu skulle et lovforslag være på vej. Ifølge oplysninger i dagspressen er dette forslag undergået mange ændringer, hvis konsekvenser kan blive meget alvorlige for dansk medicinalindustri, som i første omgang kan miste hovedparten af leverancerne til sygehussektoren og senere, hvis systemet udbygges – som der er lagt op til – forsyningerne til den primære sundhedssektor. Det forekommer på denne baggrund mærkværdigt, at Medicinimportørforeningen, MEDIF, og Medicinfabrikantforeningen, MEFA, der ellers har været inddraget i lovforberedelserne gennem flere år, ikke har modtaget det sidste udkast til høring.

Årsagen hertil ønskes oplyst, ligesom det ønskes oplyst, om ministeren påtænker at inddrage de to organisationer i en udarbejdelse af det endelige lovforslag.

**Karen Thurøe Hansen (KF):**

Vi har længe hørt – gennem de seneste år – at vi skulle have en ny apotekerlov, og den normale procedure indebærer jo, at man sender et udkast ud til høring. Jeg har et spørgsmål til indenrigsministeren i den forbindelse: hvorfor er det kun Apotekerforeningen, Amdtsrådsforeningen, Københavns magistrat og Frederiksberg kommunalbestyrelse, der har fået tilsendt udkastet til lovforslaget til høring? Man har udelukket både MEDIF og MEFA, som meget ofte har været hørt, og som også blev hørt, da der var tilløb til, at forslaget skulle komme sidste gang.

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

I meget grove træk kan det siges på den måde, at der i indenrigsministeriet under det forberedende arbejde med udarbejdelsen af forslaget til ny apotekerlov har været udsendt tre udkast til høring. To egentlige lovudkast har været udsendt til høring hos en meget bred kreds af organisationer og myndigheder – snesevis, kan jeg sige – herunder Medicinimportørforeningen og Medicinfabrikantforeningen. Det tredje udkast fra oktober 1981 var i forhold til de tidligere kun ændret på nogle punkter, for så vidt angår