

[Ministeren for skatter og afgifter]

have sagt i denne sag. Det må i bedste fald betragtes som vildledende citatgengivelse.

Med hensyn til privatforbrugsgørelsen, som hr. Hagen Hagensen nævner, kan jeg ikke på stående fod se, om jeg kan gennemskue alle aspekter i sagen, men jeg mener at være orienteret om, at man også i det tidligere system har haft en nødvendighed for at korrigere for kursudsving – dengang kun på aktivsiden, nu også på passivsiden – hvis man skulle lave en privatforbrugsgørelse.

#### Gammelgaard (KF):

Det er på ingen måde vildledende, hvad jeg har sagt om de udtalelser, skatteinspektørernes formand har fremsat. Jeg citerede Berlingske Tidende, tirsdag den 19. januar i år. Der vil ministeren kunne læse hvert et ord, jeg har gengivet af skatteinspektørernes formandsudtalelse.

Jeg må understrege, at der er tale om nogle højst ubehagelige virkninger af de nye regler. Der er f. eks. tale om, at man rammer dem, man har hjulpet gennem støtteordninger, f. eks. K-lånene, og en række mennesker bliver udsat for en formueskatteskærpelse som følge af de nye regler.

Jeg må altså endnu en gang appellere til skatteministeren om, at han så hurtigt, som han bliver overbevist om at de nye regler giver anledning til store administrative problemer, vil gribe ind og foretage initiativer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. 121

15) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Er det lovmedholdeligt, når skattevæsenet indregner forventede dyrtidsportioner ved fastlæggelse af folkepensionisters indkomstskat, således at f. eks. enlige pensionister kommer til at betale indkomstskat på trods af, at de kun har det månedlige beløb på 2.736 kr., lidt ATP og en månedlig renteindtægt på blot 250 kr.?«

#### Skriftlig begrundelse

Spørgeren har fået forelagt eksempler på, at en forvaltning har tilsidesat en folkepensionisters forskudsopgørelse på 38.000 kr. for 1982 og forhøjet denne til 40.000 kr. med

henvisning til forventede dyrtidsportioner, med det resultat, at pensionisten allerede i januar 1982 betaler skat af de dyrtidsportioner, man forventer senere på året. Dette er selvsagt belastende, så længe pensionen slet ikke er reguleret i henhold til de forventede dyrtidsportioner.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Efter kildeskattelovens bestemmelser kan skattemyndighederne ændre grundlaget for den foreløbige skat, når der er nærliggende grund til at antage, at den skattepligtiges indkomst- og formueforhold vil afvige væsentligt fra, hvad der senest er lagt til grund ved skatteligning eller fastsættelse af foreløbig skat. Der er altså tale om en beføjelse, der er henlagt til den kommunale skatteforvaltning, og som alene kan indbringes for en ligningskommission.

Om ændring af forskudsregistreringen er i overensstemmelse med kildeskattelovens regler, kan kun vurderes på grundlag af oplysninger i det enkelte tilfælde, men der er ingen grund til at antage, at de kommunale skattemyndigheder misbruger deres beføjelser på det her område.

Indeholdelse af foreløbig skat i en forventet indtægtsstigning for pensionister og andre skattepligtige med mindre indtægter vil normalt ikke ske, før stigningen faktisk indtræder. Hvis skatteyderen oprindelig er forskudsregistreret med et frikort, kan en undladelse af at ændre forskudsregistreringen dog medføre, at den foreløbige skat først indeholdes i årets sidste måned, når frikortets maksimum er opbrugt.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Vil det sige, at ministeren klart vil hævde, at folkepensionister kun skal beskattes i forhold til den aktuelle pension, de får, ikke i forhold til, hvad der eventuelt måtte komme i den sidste del af indkomstskatteåret?

#### Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Jeg har ikke noget at tilføje til min besvarelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. 97

16) Til *forsvarsministeren* af: