

[Ministeren for skatter og afgifter]

om kursfastsættelse af gæld, den vejledning S 83, der blev henvist til fra spørgerens side.

Jeg skal ikke gå nærmere ind på de retningslinjer, der her er angivet, blot sige, at for almindelige lønmodtagere vil kursfastsættelse af gæld i praksis kun forekomme ved gæld i ejerboliger. Der vil man få oplysning vedrørende realkreditgælden fra institutterne, og kursværdien for pantebrevsgæld kan aflæses i den tabel, der er sendt ud i vejledning S 83. Der kan være nogle specielle lånetyper for erhvervsdrivende, hvor det er værd at hæfte sig ved, at statslån i udenlandsk valuta skal optages til pari.

Jeg forventer ikke, at det store flertal af skattepligtige vil have særlige vanskeligheder med selvangivelsen med de her nævnte regler, og jeg tror heller ikke, at de efter de retningslinjer, der er lagt, vil volde ligningsmyndighederne særlige problemer. Derfor giver hr. Gammelgaards betragtninger mig ikke anledning til særlige initiativer.

Gammelgaard (KF):

Det er højst utilfredsstillende, at skatteministeren ikke er klar til at foretage sig noget i anledning af de ret alarmerende udtalelser, man er kommet med fra skatteekspertsiden. Jeg må stærkt understrege, at skatteinspektørernes formand direkte siger, at de nye regler er umulige at administrere, de kan ganske enkelt ikke overholdes; det er et anslag mod retsbevidstheden, hvis man må leve med en sådan tilstand.

Jeg skal lige for en ordens skyld understrege, at vi fra vor side ikke ønskede den kursfastsættelse af gæld, som ministeren fik ført igennem her i folketinget.

Derudover vil jeg gerne sige, at det ikke er specielle lånetyper for erhvervsdrivende, der vil give anledning til de eneste problemer i denne forbindelse. Der vil være tale om, hvis man f. eks. ser på realkreditlån med kort løbetid, hvis man ser på visse typer af pantebreve, at man ganske enkelt ikke som skatteyder og i og for sig heller ikke som skattelignende myndighed kan tage sit udgangspunkt i de regler, som er udsendt. Derfor opstår naturligvis disse meget store uklarheder.

Jeg tror, at hvis ministeren ikke – det forstår jeg skuffende nok at han ikke vil – vil tage nogle initiativer nu, så bliver han ganske

enkelt tvunget til det, når han ser, hvorledes sagerne udvikler sig på dette område.

Hagen Hagensen (KF):

Det var ministerens bemærkning om, at der intet uforudset var i det regelsæt, man nu skal til at administrere, hvor man skal kursfastsætte gæld, der får mig til at stille et spørgsmål, som jeg ikke engang vil forlange at ministeren skal svare på her og nu, men så skal det nok blive gentaget, så ministeren får lejlighed til at svare på det.

Hvordan tænker ministeren sig at man kan opgøre et privatforbrug på baggrund af, at man har forskellig kursfastsættelse af gæld fra år til år? Det er måske en lille ting, men det vil belaste de skattelignende myndigheder i et omfang, der er ganske uhørt, såfremt der skal foretages en korrekt opgørelse af privatforbruget, og det skal der i mange tilfælde. De folk, der i praksis skal have med tingene at gøre, er fortvivlede over, hvordan de skal klare opgaven, og jeg vil derfor gerne bede ministeren om en praktisk anvisning på, hvordan dette kan gøres.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Må jeg først sige, at det skuffer mig egentlig, at der fra såkaldt skatteekspertsiden er fremført argumenter, der tyder på, at man ikke kan se nødvendigheden i bare en vis konsekvens i opgørelsen af den skattepligtige formue.

Det, der på dette område blev vedtaget af folketinget i sommer, er i realiteten kun af betydning for et forholdsvis begrænset antal skatteydere, hvis formue udløser formueskat eller i enkelte tilfælde socialindkomstvirkninger. Det er ikke for den meget store del af befolkningen af nogen form for interesse økonomisk. Det er en nødvendig værnregel, som vi fra skattemyndighedernes side i vejledningen har prøvet at gøre nogenlunde enkel i udførelsen. Jeg mener, at det ville være et større anslag mod retsbevidstheden, hvis man ved at puste sin bruttobalance op i formueopgørelsen og udnytte asymmetrien mellem opgørelsen af aktiverne og opgørelsen af passiverne, selv om de er af samme karakter, kunne nedbringe sit tilsvarende formueskat.

Og så kan jeg i øvrigt ikke anerkende hr. Gammelgaards forsøg på at udlægge, hvad Skatteinspektørforeningens formand skulle