

[Undervisningsministeren]

Jeg er ikke i stand til at oplyse, hvornår de enkelte svar er kommet ind, eller om samtlige svar er det. Jeg vil gå ud fra, at hvis ikke de er kommet nu, så er det et spørgsmål om meget få dage, for nu har der været konsultationer rundt om i kommunalbestyrelserne og i amtsrådene, og jeg går ud fra, at man har kunnet foretage disse ting.

Når jeg valgte at bede bestyrelsen om at fungere i perioden indtil 1. marts, er det for ikke at komme i den situation, at hvis vi stadig ikke havde indstillingerne, så skulle vi forlænge det én gang til. I det øjeblik, vi har svarene inde, agter jeg at tage stilling til dem og til de personer, jeg selv skal udpege til bestyrelsen. Jeg kan ikke forestille mig, at det behøver at vare til 1. marts, før denne udpegnings sker.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. 63

14) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Gammelgaard (KF):**

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage i anledning af oplysninger om, at det i mange tilfælde vil være umuligt for skatteyderne at foretage en korrekt kursfastsættelse af deres gæld og umuligt for skattemyndighederne at administrere de nye regler om kursfastsættelse af gæld?«

#### Skriftlig begrundelse

En række skatteeksperter retter i Berlingske Tidende den 19. januar 1982 stærk kritik imod de nye regler om kursfastsættelse af gæld. De forudser masser af fejl, specielt når det gælder kursfastsættelse af pantebreve, og gør opmærksom på, at besværlighederne for skatteydere og -myndigheder overhovedet ikke står mål med det eventuelle merprodukt, der opstår i forbindelse med kursfastsættelse af gælden. Skatteinspektørernes formand mener, at de fleste skatteforvaltninger af personalemæssige årsager bliver nødt til at tage meget let på håndhævelsen af de nye regler.

Samtidig forekommer det helt absurd, at man gennem de nye regler netop rammer dem, som folketinget har hjulpet gennem støtteordninger, f. eks. K-lånene.

**Gammelgaard (KF):**

I aftes kunne man i TV-udsendelsen OBS se et forsøg på at popularisere kursfastsættelsen af gæld. Det slap man efter min opfattelse ikke så heldigt fra, fordi man henviste til den vejledning, der er sendt ud til alle skatteydere, den såkaldte S 83. Tager man sit udgangspunkt i denne vejledning, vil man se, at der er en række uklarheder. Man stiller skatteyderne i en højst uheldig situation, og det vil være umuligt for mange at foretage en korrekt kursfastsættelse af gælden med udgangspunkt i denne vejledning.

Hertil kommer, at en række skatteeksperter har udtalt, at ligningssystemet vil bryde sammen, hvis alle de ventede fejl ved kursfastsættelsen skal rettes og meddeles skatteyderne. Ja, vi har endog hørt, at skatteinspektørernes formand mener, at de fleste skatteforvaltninger af personalemæssige årsager vil tage meget let på håndhævelsen af den nye lov.

Det er en helt uholdbar situation.

**Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesoft):**

De regler, hr. Gammelgaard kritiserer, gennemførtes som bekendt i maj 1981 her i folketinget og har nær sammenhæng med de regler om kontantvurdering af fast ejendom, der blev gennemført ved samme lejlighed efter et længe ønske i den højre side af folketingsalen.

Under folketingets behandling af lovforslaget stillede skatte- og afgiftsudvalget en række spørgsmål, og svarene herpå er lagt til grund for de retningslinier vedrørende praktisering af lovbestemmelsen om kursfastsættelse af gæld, der er fastlagt af skattedepartementet og statsskattedirektoratet i samarbejde med bl. a. repræsentanter for realkreditinstitutterne og for pengeinstitutterne og for landbrugets organisationer. Der er således intet uforudset i den sag, hr. Gammelgaard rejser, i forhold til det, der lå til grund for folketingets vedtagelse.

De nærmere regler findes nu i bekendtgørelse nr. 529 fra oktober 1981 om realkreditinstitutternes pligt til at give låntagerne underretning om kursværdien af gælden, i punkt 5 i skattedepartementets cirkulære af 16. december 1981 om ændringer i ligningsloven, og i statsskattedirektoratets vejledning