

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

ringer, som vil blive foretaget ud fra de kriterier, jeg lige har omtalt.

Jeg svarede ikke hr. Askjær Jørgensen – det var det, hr. Sønderby spurgte om – vedrørende sommerhusene. Sommerhusene er ikke med i vore betragtninger med hensyn til hjælp til udbedring af de skader, der er forvoldt. Det er lige meget, om det er sommerhuse, der udlejes erhvervsmæssigt, eller det er private sommerhuse. Vi har altså ikke sommerhusene med.

Omkring Lakolk – nu er jeg inde på at nævne et helt specielt område – kan jeg sige, at disse kiosker på Lakolk efter al sandsynlighed efter min opfattelse vil blive taget med under det, der hedder skadelidte, som kan få udbetalt hjælp.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg ved ikke, om det spørgsmål er besvaret, men det forekommer mig ikke. Jeg synes, at en af de ting, vi kunne få afklaret nu, er beskatningsproblemet. Hr. Dyremose har rejst problemet ved det forrige spørgsmål.

Jeg er bekendt med, at der fra ministeriet for skatter og afgifter ligger en besvarelse om, at midler, der ydes som gaver ved indsamling, er skattefrie, men kan ministeren her svare klart – jeg finder, det er meget vigtigt – at de midler, der nu stilles til rådighed fra statens side til de stormflodsramte, disse erstatningsbeløb, er skattefrie for modtagerne?

**Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):**

Det er rigtigt, at gaver er fritaget for beskatning, og det må være lige så rigtigt, at de beløb, staten her udbetaler, er fritaget for beskatning.

Jeg ved ikke, hvad man tænker på, for det er klart, at der bliver tale om reparation af de skader, der har været, og disse reparationer er naturligvis pålagt moms, og hvis det er et momsregistreret firma, vil der altså være nogle muligheder for regulering af dette område. Private mennesker er jo ikke momsregistreret, og for deres vedkommende vil erstatningen blive udbetalt med det fulde beløb, altså inklusive moms, så der skulle ikke være nogen skattemæssige problemer i det.

Det er ting, jeg meget, meget gerne vil klare af over for finansudvalget, hvis man øn-

sker det, men jeg mener bestemt ikke, at der er skattemæssige problemer her.

**Formanden:**

Og et sidste supplerende spørgsmål til hr. Stubbjær Pedersen.

**Stubbjær Pedersen (CD):**

Ja, nu ved jeg ikke, om hr. Ivar Hansen har fået svar, men jeg synes i hvert tilfælde ikke, at jeg fik svar på det, jeg spurgte om: er det sådan, at de, der får et beløb udbetalt som hjælp eller gave, ikke bliver indkomstbeskattet af det?

Nu nævner ministeren selv spørgsmålet om moms. Det betyder, at af de 50 pct., staten hjælper med, vil i mange tilfælde 22 pct. af hele beløbet gå tilbage i statskassen. Var det ikke rimeligt over for f. eks. Esbjerg og Skærbæk kommuner, som er specielt hårdt ramt, at gå op til f. eks. 60 pct. i hjælp? Så ville man nok kunne finde en løsning. Amtet har jo tilbudt 25 pct. og vil stå fast på det. Det er en uforholdsmæssig hård belastning for disse kommuner i forhold til de andre kommuner, så behøver det at være generelt over hele landet?

**Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):**

Vi ved, at vi har nogle særlig hårdt ramte kommuner, og i det aktstykke, jeg fremlægger for finansudvalget, er medtaget de 3,9 mill. kr., vi har fået fra EF, og de 3 mill. kr. anmoder jeg finansudvalget om at få lov til at anvende til hjælp for særlig hårdt ramte kommuner.

Det er jo klart, at den hjælp, der gives her, gives i form af, at folk skal have penge. Den gives i form af, at de skadelidte skal have erstatning for den skade, de har lidt, altså bygningen skal opføres igen, eller gulvtæppet skal erstattes, eller vaskemaskinen skal erstattes, og så kan der altså ikke være tale om, at sådanne beløb skal beskattes.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 143**

13) Til *undervisningsministeren* af:

**Tinning (VS):**