

[Dyremose]

have tovtrækkeri i finansudvalget, fordi det ikke er ordentligt belyst fra regeringens side.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg forstod på ministerens første svar, at en del af aktstykket drejede sig om en ansøgning om 7 mill. kr. til kystsikring. På den baggrund vil jeg gerne spørge ministeren, om dette beløb beror på en aftale med de berørte amter og kommuner om udgiftsfordelingen.

Derudover vil jeg gerne spørge ministeren, om man med hensyn til den del af aktstykket, som berører erstatning for stormflodsskader – det var de 25 mill. kr. – kan sikre, at når behandlingen i finansudvalget er afsluttet, så vil midlerne fra staten umiddelbart derefter komme til udbetaling.

**Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):**

Jeg skal til hr. Dyremose sige, at det er min opgave nu at få dette aktstykke frem til finansudvalget. Hvad finansudvalget herefter ønsker af samråd med mig eller med andre ministre eller båndafskrifter, eller hvad finansudvalget ønsker at stille af skriftlige spørgsmål, skal jeg naturligvis ikke blande mig i, men jeg skal helt klart være rede til at stille med de oplysninger, finansudvalget anmoder om; det skal jeg give tilsagn om.

Må jeg sige til hr. Ivar Hansen, at det er rigtigt, som jeg sagde i mit svar til hr. Dyremose, at der i første omgang er tale om et aktstykke på 15 mill. kr. til udbedring af de skader, der er opstået på diger og kystanlæg. Disse penge slår ikke fuldt ud til, og hertil søger jeg så om ekstra 7 mill. kr.

Endelig kan jeg sige, at det er klart, at så snart aktstykket er tiltrådt, vil pengene kunne tilflyde de stormflodsrømte. Jeg kan sige, at der allerede nu er udbetalt temmelig mange acontobeløb af de penge, vi har fået bevilget til de stormflodsrømte, både til virksomheder, som er ramt, og til ejere af boliger.

**Formanden:**

Et allersidste supplerende spørgsmål fra hr. Dyremose.

**Dyremose (KF):**

Tak, hr. formand. Det var, fordi trafikministeren efter min mening ikke svarede på spørgsmålet.

Jeg mener selvfølgelig, at trafikministeren vil komme i finansudvalget, hvis han bliver bedt om det – det gør alle ministre. Det, jeg spurgte om, var, om ministeren inden da vil sikre, at der foreligger en båndafskrift af, hvad hr. Heinesen har sagt, og om ministeren inden da vil sikre, at indenrigsministerens fortolkning af, hvad kommunerne kan og ikke kan, foreligger, sådan at vi ikke bliver forsinket af, at finansudvalget selv skal bede om det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 141**

12) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

**Stubkjær Pedersen (CD):**

»Kan ministeren oplyse, hvilke kriterier der er anvendt ved frasorteringen af velkonsoliderede virksomheder, der ikke får erstatning for de omfattende skader, der skete ved stormfloden den 24. november 1981 bl.a. på Esbjerg havn og Rømø havn?«

**Skriftlig begrundelse**

Det forekommer uretfærdigt, at man præmieres for at være dårligt konsolideret. Det kan ikke være rigtigt, at ansvarsbevidste virksomheder stilles ringere end dem, der eventuelt har disponeret letsindigt. Først og fremmest ønsker spørgeren oplyst, om man kan undgå rene tilfældigheder, når det skal afgøres, hvem der betegnes som velkonsolideret, hvem der har afgørelsen, og hvad der egentlig lægges til grund.

**Stubkjær Pedersen (CD):**

Når jeg stiller spørgsmålet, er det, fordi jeg har erfaret, at nogle virksomheder ved henvendelse til deres kommune for at søge om hjælp til udbedring af de skader, der skete ved stormfloden, har fået besked på, at det nok ville være overflødigt, for de måtte på forhånd regne med at være i den gruppe, som ministeren kalder velkonsoliderede firmaer.

Principielt mener jeg, at alle skadelidte virksomheder er lige berettigede til hjælp. Det, der er indtruffet, er jo en helt ekstraordinær situation, som ingen har mulighed for at forsikre sig imod. Det skal også tages med