

## [Ministeren for offentlige arbejder]

spørgsmål om dage, før sagen forelægges finansudvalget.

Jeg kan meget kort angive hovedindholdet af min ansøgning til finansudvalget. For det første fastlægges det geografiske område, der betragtes som stormflodsramt, til den jyske vestkyst, Limfjorden og den jyske østkyst fra Skagen til Limfjorden. Jeg kan sige, at jeg hertil søger om 7 mill. kr. ud over de allerede bevilgede 15 mill. kr. til diger og kystsikring, altså til kystsikringsarbejder eller til udbedring af kystsikringen. For det andet søger jeg om 25 mill. kr. ud over de allerede bevilgede 25 mill. kr. til udbetaling af godtgørelse til private personer og virksomheder for tab, som stormfloden har påført dem.

Når der i spørgsmålets begrundelse bl. a. spørges om, hvorvidt sommerhusejere ikke er almindelige mennesker, vil jeg da gerne sige, at efter min mening er de sikkert lige så almindelige som den store del af befolkningen, der intet sommerhus har, men gennemsnitligt må jeg sige, at sommerhusejere jo nok hører til de mere begunstigede borgere. Finansudvalget har ved sin tiltrædelse af den første stormflodsbevilling, altså de første aktstykker, fastslået, at statslig godtgørelse ikke skal ydes for skader på andre huse end huse til helårsbeboelse og løsøre heri. Dette vil selvfølgelig også gælde for min nye ansøgning til finansudvalget.

Hr. Dyremose har også i sin begrundelse spurgt, hvad jeg forstår ved en velkonsolideret virksomhed. Jeg har imidlertid fået et andet spørgsmål fra anden side her i dag, og dette vil jeg tage med i mit svar dér.

**Dyremose (KF):**

Jeg er glad for, at aktstykket nu foreløbig er færdigt fra trafikministerens hånd. Så er vi da kommet så langt. Det er stort set også den eneste del af svaret, jeg er glad for.

Ministeren svarede bl. a., at sommerhusejere er almindelige mennesker, men alligevel skal de ikke have nogen hjælp. Jeg er opmærksom på den formulering, der var i det første aktstykke, men jeg synes, der er grund til at ændre den beslutning under det videre arbejde. Det ligger sådan, at disse mennesker er akkurat lige så almindelige mennesker indkomstmæssigt set som alle andre, og der kan ikke være nogen rimelig grund til at dis-

kriminere den ene gruppe i forhold til den anden.

Ministeren kom i sit svar heller ikke ind på, om amter og kommuner har tilladelse til at give hjælp til virksomheder og husejere og sommerhusejere, som staten ikke giver hjælp til. Har de frihed til det? Jeg fortolker et tidligere svar til hr. Tørnæs sådan, at det har de, men jeg vil gerne have det bekræftet af ministeren i dag. Jeg fik ikke svar vedrørende velkonsoliderede virksomheder, men det kan vi vende tilbage til.

Jeg kunne også godt tænke mig, at ministeren i aktstykket belyser de skattemæssige konsekvenser af den hjælp, der bliver givet. Hvordan ligger det f. eks. med moms af hjælpen? Hvordan ligger det med hensyn til den skattepligtige indkomst? Vil de ting blive præciseret, sådan at de mennesker, der modtager hjælpen, helt nøjagtigt ved, hvad de kan få, og hvor meget af det de kan beholde?

**Askjær Jørgensen (FP):**

Når man husker, hvordan den daværende minister for offentlige arbejder blev citeret i TV og radio for alt det, man ville gøre, og man nu kan konstatere, at det vitterlig er mere end 2 måneder siden, vi havde katastrofen derovre, så må man nok notere sig, at der har været tale om megen sendrægtighed fra ministeriernes side. Også i relation til, at den daværende minister for offentlige arbejder nu er finansminister, må man nok sige, at det er rystende, at der ikke allerede er sket noget på området.

Jeg vil spørge ministeren, om han ikke kan forestille sig, at folk, der har sommerhuse på f. eks. 70 m<sup>2</sup>, kan være mennesker, der også har en lejlighed, måske på 60 m<sup>2</sup>, tæt ved deres arbejdsplads i det indre af en by, og således samlet kun har 130 m<sup>2</sup> bolig. Hvis familien også har børn, finder ministeren så, at den er særlig velkonsolideret?

**Sønderby (V):**

Også jeg siger tak for, at aktstykket nu er kommet frem. Der er stadig væk nogle tvivlsspørgsmål, f. eks. hvor en folkepensionist har sat hele sin rørlige formue i et sommerhus og ikke har anden fast ejendom. Er det ikke også et almindeligt menneske?