

[Finn Jørgensen]

regionale myndighed, hovedstadsrådet, nu har givet sig til at høre alle de berørte, som tidligere var enige om den tidligere placering, om de har bemærkninger til den nuværende placering. Er det virkelig en hensigtsmæssig måde at gribe en sådan sag an på?

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg kunne i og for sig nøjes med at sige: ja, efter min bedste overbevisning er det.

Må jeg ikke her citere, hvad der står i det landsplandirektiv, som vi udstedte for nogle år siden; der står nemlig meget tydeligt:

»Ønsker om ændringer i arealreservationen i forhold til den her fastlagte, som senere måtte fremkomme fra de kommunale og regionale planlægningsmyndigheder, fra berørte statsmyndigheder eller fra D.O.N.G. A/S, må forelægges planstyrelsen ...« Og i dette tilfælde har planstyrelsen modtaget en henvendelse med ønske om at flytte en tracé et par hundrede meter. Man siger:

»Når vi ønsker at flytte traceen, er det af sikkerhedsmæssige grunde.«

Så spørger jeg mig selv, om jeg fortolker mit eget eller ministeriets cirkulære rigtigt, når jeg siger: mindre afvigelser fra den planlagte tracé kan foretages af planstyrelsen, og i dette tilfælde er der fremlagt de bedst tænkelige argumenter, nemlig sikkerhedsmæssige grunde i etableringsfasen. Det er meget svært at skulle se bort fra, at sikkerhedsmæssige vurderinger ikke kan komme i betragtning ved mindre ændringer af traceen, der i dette tilfælde ændres fra 200 til 400 m.

Finn Jørgensen (KF):

Jeg har ikke ønsket at drøfte, om det, der er sket, er korrekt og sikkerhedsmæssigt rigtigt. Det er proceduren og den måde, hvorpå sagen bliver grebet an, jeg har beskæftiget mig med.

Jeg må sige til ministeren, at citatet fra landsplandirektivet manglede afslutningen. Der står godt nok, at ønsker om ændringer må forelægges planstyrelsen, men så står der videre: »som så ... vil tage stilling til, hvilken procedure der skal følges.« Det er jo det, man mangler besked om. Hvad er det for en procedure, der skal følges, når sådanne ændringer skal finde sted?

Jeg må spørge ministeren: har Ishøj kommune været til forhandling, sådan som Ishøj

kommune har bedt om? Og finder ministeren det stadig væk hensigtsmæssigt, at efter at beslutningerne er taget, skal den regionale myndighed i gang med den høringsrunde, som burde være overstået for længst?

Thorndahl (FP):

Jeg vil gerne stille ministeren et spørgsmål for at få afklaret, om der er tale om mindre væsentlige ændringer. Afgørende for, om der er tale om det, er nemlig efter min opfattelse, om den nye ledningsføring berører andre lodsejere på en væsentligt anderledes måde end den i landsplandirektivet fastlagte ledningsføring. Det må være afgørende for vurderingen af, om den falder ind under denne betegnelse.

Så vil jeg også godt henlede ministerens opmærksomhed på bilag 3 til betænkningen fra udvalget om fysisk planlægning over forslag til lov om lands- og regionplanlægning af 25. maj 1973, hvor der i en skrivelse fra boligministeriet af 7. marts 1973 netop om fortolkningen står:

»Bestemmelsen vil således ikke være til hinder for, at der fra de lokale myndigheder fremkommer alternative forslag til »landsplandirektiver« af mere konkret karakter, hvor der peges på løsninger, som på anden – for den lokale planlægning mere hensigtsmæssig – måde tilgodeser de hensyn, der har ligget bag »landsplandirektiver«. Sådanne spørgsmål bør søges afklaret på et så tidligt stadium som muligt.«

På den baggrund vil jeg godt spørge ministeren, netop da Ishøj kommune er meget utilfreds med den fremgangsmåde, der er anvendt i denne sag, om man fra ministeriets og ministerens side mener, at man er i overensstemmelse med de synspunkter, man dengang over for udvalget præciserede var gældende.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg bliver først spurgt af hr. Finn Jørgensen, om jeg mener, at styrelsen har talt med Ishøj kommune. Jeg har sagt naturligvis, og den letteste sag ville jo have været at have spurgt Ishøj kommune. Nu skal jeg forklare, hvornår man talte med dem. Det gjorde man den 9. september 1981 for at være – og dette er et svar også til hr. Thorndahl – i god tid. Det er ikke noget, vi har forhandlet nu i den-