

[Udenrigsministeren]

at producere og oplagre disse frygtelige våben.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 116

6) Til *miljøministeren* af:

Finn Jørgensen (KF):

»Kan ministeren oplyse, hvilken fremgangsmåde der forventes anvendt i forbindelse med en eventuel ændring af de reservationer, der er fastlagt for hovedtransmissionsnettet for naturgas bl. a. i Ishøj kommune?«

Skriftlig begrundelse

Den i landsplandirektiv af 2. april 1979 indeholdte reservation er fastlagt efter forhandling med bl. a. NESA, DSB, hovedstadsrådet, Københavns amtskommune, Høje-Tåstrup og Ishøj kommuner samt D.O.N.G. Desuagtet har D.O.N.G. uden forhandlingspartners medvirken optaget direkte forhandlinger med berørte lodsejere om en helt anden linjeføring.

Miljøministeren (Erik Holst):

Spørgsmålet vedrører den procedure, man bør følge ved ændring af hovedtransmissionsnettet for naturgas, og herunder nævner spørgeren bl. a. Ishøj kommune og spørger, hvilken procedure der vil blive anvendt her.

Nu er det således, at arealer til hovedtransmissionsnettet for naturgas i Danmark er blevet sikret i 3 etaper ved 3 cirkulærer, som jeg har udstedt med hjemmel i lands- og regionplanloven og by- og landzoneloven.

Efter cirkulæret skal ønsker om ændring af reservationerne forelægges planstyrelsen, som så under hensyn til ændringens omfang og konsekvens tager stilling til, hvilken procedure der skal følges. Planstyrelsen er bemyndiget til at tillade mindre afvigelser fra den fastlagte arealreservation, men inden afgørelsen træffes, hører planstyrelsen de myndigheder, der efter styrelsens skøn direkte er berørt af det konkrete ønske om en ændring.

Ved denne procedure er opnået, hvad jeg tillægger megen betydning, at man i sager om mindre fravigelser undgår at skulle høre alle de myndigheder, der er blevet hørt over

cirkulærerne. Såfremt der bliver tale om store afvigelser, så store, at cirkulærerne må ændres, vil naturligvis alle myndighederne blive inddraget. Jeg mener ikke, det vil være hensigtsmæssigt at ændre denne fremgangsmåde.

For så vidt angår den konkrete sag i Ishøj, som spørgeren omtaler, har planstyrelsen tiltrådt en mindre ændring af traceen, som D.O.N.G. har ønsket ud fra sikkerhedsmæssige hensyn, og denne afgørelse er truffet efter drøftelse med Ishøj kommune og på grundlag af udtalelser fra energistyrelsen og arbejdstilsynet, der varetager de sikkerhedsmæssige hensyn på naturgasområdet.

Hovedstadsrådet har endvidere været orienteret om sagen. På grundlag af de oplysninger, der er fremkommet om sikkerheden, har planstyrelsen ikke fundet, at man kunne tilsidesætte de fremførte argumenter, og jeg er enig i planstyrelsens afgørelse.

Finn Jørgensen (KF):

Jeg skal ikke tage stilling til, om det er sagligt rigtigt, at man flytter transmissionsledningen, men jeg rejser spørgsmålet, fordi jeg synes, der er noget principielt i den måde, hvorpå dette foregår.

Jeg vil gerne spørge, selv om ministeren indirekte har svaret, om det virkelig findes hensigtsmæssigt at bruge den fremgangsmåde, man har anvendt, og om det skønnes at være i overensstemmelse med den linje, man i øvrigt følger inden for miljøministerens område, hvor man meget gerne vil inddrage både den ene og den anden i en debat for at høre de pågældendes synspunkter, inden beslutning tages.

Det er således, at da denne ledningsføring blev lagt fast i 1979, var det ved et landsplandirektiv, og det blev deri fastslået, at planstyrelsen skulle fastsætte den nærmere procedure, hvis der skulle ske ændringer. Jeg har ikke set, at der er fastsat nogen nærmere procedure derfor. Jeg ved derimod, at Ishøj kommune ved forskellige henvendelser har bedt planstyrelsen om at få lejlighed til at drøfte denne forlægning, og mig bekendt – ministeren kan dementere det, hvis det ikke er rigtigt – har Ishøj kommune ikke haft lejlighed til at få en sådan drøftelse.

Jeg ved også, at beslutningen nu er truffet af planstyrelsen, og jeg ved endelig, at den