

[Ministeren for skatter og afgifter]

Det må erkendes, at ikke alle primærkommuner har været lige lydøre. Det må jeg beklage. Det er navnlig – det blev også understreget under behandlingen af fradragets afvikling i folketinget – regeringens opfattelse, at det er af stor vigtighed, at kommuner med høje grundskyldpromiller følger en faldende profil, hvad angår udskrivningen af grundskyld, fordi det er de kommuner, forholdsvis få kommuner, hvor det kronemæssigt kan betyde ganske meget for borgernes disponible indkomst, at fradragets afvikles. Derfor er det særlig påkrævet i disse kommuner, at der sker et fald i promillerne.

Det er den erfaring, der har været med enkelte kommuner med høj grundskyld, som ikke har fulgt den nedadgående profil, der er baggrunden for, at regeringen i øjeblikket overvejer, hvorledes man mest hensigtsmæssigt kan etablere nogle retningslinjer for fastsættelsen af de kommunale grundskatter. Det er muligt, at det vil resultere i et lovforslag om visse rammer for grundskatterne i nær fremtid. Jeg mener, det er indgreb af denne karakter, der kan være behov for, hvis man vil tale om forudsætningerne for afviklingen af ejendomsskattefradraget.

Når centrum-demokraterne videre begrundes deres forslag med, at virkningen af afviklingen er tilfældig, må jeg sige, at det er min opfattelse – og det var jo også baggrunden for det, der skete i foråret – at de hidtidige regler i høj grad har virket vilkårligt, alt efter om man var ejer eller lejer af sin bolig, og alt efter om man havde høj eller lav indkomst og derved fik stor eller lille skatterabat.

Jeg skal endelig erindre om, at afviklingen af ejendomsskattefradraget, som det vil være forslagsstillerne meget nøje bekendt, indgik sammen med et kompleks af andre love, som var et forlig, i hvert fald mellem tre partier, hvor der skete en nedsættelse successivt af de amtskommunale grundskyldpromiller, og hvor der indgik en forlængelse af statsskatteskalaens første trin, proportionalstrækket, og også andre ting, bl. a. en pristalsregulering af formueskattegrænsen. Alle disse ting er gennemført. Hvis man på den baggrund ville bevæge sig ind i at genindføre fradragets retten for ejendomsskatter, så måtte det, hvis man havde nogen form for ansvarlighed i forhold til statsfinanserne, naturligvis nødvendigvis medføre en tilsvarende skærpelse af beskat-

ningen på andre punkter. Det ville jeg finde var uønskeligt og uacceptabelt.

På den baggrund skal jeg opfordre folketinget til at afvise det foreliggende lovforslag, der er én – ja, sådan opfatter jeg det – blandt flere bestræbelser fra CDs side på helt at sige farvel til den nære fortid.

Bakholt (S):

Afviklingen af den fradragsret for ejendomsskatter, som vi gennemførte sidste år, skal nu stoppes, og vi skal have fradragsretten tilbage efter det forslag, som centrum-demokraterne fremsætter her.

Hvis et flertal skulle vedtage et sådant forslag, vil jeg sige, at det er udtryk for en slingrekurs, som dette folketing ikke bør lægge hverken navn eller ryg til. Det vil være uanstændigt, at et folketing vedtager en lov, hvorefter man afvikler ejendomsskatterne over en årrække, og knap et år efter ændrer loven tilbage til det gamle igen.

Skatteministeren har været inde på, at det var et led i forliget, og det var det jo. Det er altså ét element, som centrum-demokraterne her trækker frem og vil have ændret på. Jeg ved ikke, om vi kan forvente, at der også kommer forslag om ændringer vedrørende de andre elementer, som vi gennemførte sidste forår; det venter vi meget spændt på. Men vi er ikke med på denne melodi.

Vi hylder ikke den filosofi, som centrum-demokraterne åbenbart hylder, at vi skal have så mange fradrag som muligt og helst så store som muligt, for det er den sikreste vej til at løse vores økonomiske og beskæftigelsesmæssige problemer. Det tror vi ikke på, men det er åbenbart den livsfilosofi, centrum-demokraterne har.

Vi vil en anden vej. Jeg synes, at vi i stedet for skulle se lidt på, om der ikke var nogle flere fradrag, vi kunne afvikle, og nogle, vi kunne reducere. Det ville skabe et bedre skattegrundlag og en mere retfærdig skat-tefordeling.

Den slingrevals, som centrum-demokraterne her lægger op til, skal ikke blive spillet af et socialdemokratisk orkester. Vi siger nej til forslaget, vi afviser det.

Hagen Hagensen (KF):

Da vi i juni i fjor havde tredje behandling af lovforslag nr. L 208, hvorved man over en