

[Ove Jensen]

i de mange virksomheder, der har økonomiske problemer og nu står foran lukning.

Bollmann (CD):

Det er altid rart at hilse på gamle kendinge, også lovforslag. CD har tidligere udtrykt en vis sympati for principperne bag forslaget; det vil jeg gøre igen og så i øvrigt henvise til, hvad vi tidligere har sagt ved behandlingen af det samme forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

I bemærkningerne til lovforslaget fastslår forslagsstillerne om retten til at tilbageføre underskud, at det er principelt samme problemer, som har ført til, at man under valgkampen og også tidligere talte om en negativ indkomstskat. Det blev foreslået allerede i maj måned 1981 af vismændene. Nu er vi kommet i gang med at drøfte negativ indkomstskat. Jeg tror, den er nemmere at have med at gøre end dette forslag, og derfor synes jeg, vi skal koncentrere os om det. Det agter vi at gøre, også under udvalgsarbejdet.

Glistrup (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard har ret i, at det til en vis grad er den samme problemstilling, som forsøges klaret med ministerens forslag, som vi lige drøftede, lovforslag nr. L 79, og med det her lovforslag, nr. L 5. Men det var unægtelig i fuldstændig modstrid med sandheden, når hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at det var lettere at have at gøre med ministerens forslag og den ordning, der ligger deri, end med den, fremskridtspartiet foreslår. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard giver sig til at læse de to fremsatte lovtekster igennem, så vil han se, hvor uendeligt mange, hundredvis, intrikate og uopdyrkede problemer ministerens forslag vil rende ind i, hvis det skal praktiseres. Det forslag, vi fremsætter her, hviler på et ganske fast grundlag, fordi udgangspunktet for det er blevet praktiseret igennem ca. 25 år. Derfor er det helt oplagt, at fremskridtsforslaget vil være væsentligt lettere at administrere.

Ministeren synes, det var en uting, at fremskridtspartiet tillod sig at gentage forslaget, når det havde været fremme så sent som i oktober måned 1981. Ja men det, der skete, var, at forslaget kom i skatte- og afgiftsudvalget, der stillede ministeren en lang række

spørgsmål. Det var så kort tid før statsministeren udskrev valg, at der rent faktisk kun kom en foreløbig besvarelse – det skete først den 13. november 1981, altså efter at valget var udskrevet og udvalget var ophørt med at have møder – af et par af de spørgsmål, der var stillet. Så der er i allerhøjeste grad fornuft i nu at gentage den påbegyndte udvalgsbehandling og se at få den ført til en ende. Specielt da det så ganske givet går ind i den samme problemkreds, som vi skal behandle med denne negative indkomstskat, som i hvert fald i ministerens udformning vil føre til, at vi render os nogle gevaldige staver i livet, er det lige så rart, at man har dette vegenmarbejdede alternativ, der kan fungere som redningsnet for ministerens forsøg på at lave disse akrobatnumre oppe i luften, som hans forslag om negativ indkomstskat er udtryk for.

Ministeren var inde på, at der nok ville komme et betydeligt tab. Der gælder naturligvis her præcis de samme betragtninger, som ministeren selv har været inde på i sit forslag om negativ indkomstskat, nemlig at man vil opnå, at det, der måske tabes i første omgang, vindes ind ved, at man ikke kan fremføre den tilsvarende underskudsandel. Det tør nok siges, at det, der under alle omstændigheder vil gå tabt i medfør af 5 års begrænsningen i den nuværende ligningslovs § 15, fordi man ikke kan fremføre underskuddene til modregning i positiv indkomst, vil for dette område og med den udformning, ministeren har valgt af sin negative indkomstskat, blive væsentligt større end det, der er tale om med det foreliggende lovforslag, der bare giver en forskydning. På det virkelige påkrævede tidspunkt for den pågældende virksomhed får den den fornødne økonomiske indsprøjtning, så at den ikke behøver afskedige måske hundredvis af arbejdere, fordi den til gengæld opnår at få sin skattefordel om 2–3–4 år, når de pågældende arbejdspladser er endeligt nedlagt og den pågældende produktion er overgået til et af vore udenlandske konkurrentlande.

Ministeren sagde, at der ville komme administrative vanskeligheder, fordi man skulle til at ændre skatteansættelsen nogle år tilbage. Har ministeren ikke hørt, at der ved danske skatteinstanser – måske også domstolene – verserer nogle sager, som vedrører tidligere år? Det er skam ikke sådan, at vi på nuvæ-