

[Ministeren for skatter og afgifter]

godtgørelsesprocenten og en nedsættelse af den kommunale andel, kunne lade sig gøre teknisk uden forsinkelse. Det må jeg nok svare bekræftende på, det kan det godt. Men hvis man fulgte begge tankegangene, så ville man øge statskassens andel af ordningen med 150 mill. kr. Det skal man bare være opmærksom på.

Jeg skal ikke fordybe mig yderligere i spørgsmålet om prioriteringen af midlerne. Jeg forstod, at hr. Anders Andersen var enig i, at der er en grænse et sted, og at en prioritering er nødvendig. Det var sådan set den hovedbetragtning, jeg bragte i anvendelse.

Glistrup (FP):

Det, der kalder mig herop i denne omgang, er skatteministerens meget klare og ubetingede udtalelse vedrørende modregningsretten, nemlig at der gælder de samme regler, som der i øvrigt gælder ved modregning.

Man må gå ud fra, at langt, langt de fleste landbrugere, som opfylder vilkårene for at få negativ indkomstskat udbetalt, har skattegæld eller anden gæld til et væld af forskellige offentlige kasser. Det vil med andre ord sige, at i næsten alle tilfælde vil den modregningsret, som man har domstolsgodkendelse af at udøve fra statens side, kunne komme på tale. Derfor vil jeg gerne spørge, hvordan ministeren har beregnet de 450 mill. kr. Er det sådan, at han har regnet med, at hvis der ikke var modregningsret, så ville det koste noget, der måske ligner 2 mia kr.? Har han regnet med, at der modregnes i de 1.550 mill. kr. og der så bliver 450 mill. kr. til udbetaling? Eller har han regnet med, at de 450 mill. kr. er bruttobeløbet, således at en meget stor del af de 450 mill. kr. aldrig nogen sinde vil komme til udbetaling til landbrugerne, fordi der altså er disse modregningsmuligheder? Det vil sige, at der faktisk ikke kommer nogen likviditetsbelastning eller en meget ringe likviditetsbelastning for statskassen. I sidste tilfælde vil jeg gerne have ministeren til at oplyse, hvor meget han regner med at man rent faktisk kommer til at udbetale, hvis de 450 mill. kr. blot er et bruttobeløb, som altså er udgangspunktet for hele modregningen.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Det er ikke sådan, det er regnet ud, hr. Glistrup, men vi kan godt fordybe os i det under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Tilbageførsel af underskud).

[Af Glistrup (FP) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 5. Fremsat 12/1 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Dette er et spørgsmål om ytringsfrihed. Jeg vil godt sige, at min helt uforbeholdne mening om dette forslag er, at fremskridtspartiet i betænkelig grad spilder folketingets tid ved nu for fjerde gang at fremsætte dette forslag.

Forslaget er stort set identisk med det forslag, fremskridtspartiet fremsatte den 7. oktober 1981. Det går ud på, at man kan tilføje en adgang for alle skattepligtige til at tilbageføre et enkelt års skattemæssige underskud de 4 foregående år. Skatteyderen kan frit vælge, om underskuddet skal fradrages i almindelig eller særlig indkomst.

Vi kan jo notere os, at der allerede i gældende skatteregler er en lang række muligheder for at udjævne indkomster. Under førstebehandlingen af det forrige forslag fra fremskridtspartiet gjorde jeg opmærksom på, at der knytter sig en lang række problemer til en eventuel gennemførelse af dette forslag.