

[Bollmann]

årene 1981 og 1982 så at tage årene 1980 og 1981, hvor regnskaberne i vid udstrækning er afsluttet, og hvor der så ikke har været mulighed for at lave numre. Nu er der jo mange med negative indkomster, der overhovedet ikke eller kun i mindre omfang har benyttet sig af afskrivninger. Hvad sker der med dem, hvis de har afleveret selvangivelsen? Ligger der i ministerens overvejelser i bemærkningerne om eventuel udsættelse af afleveringen af selvangivelsen en slags erkendelse af det problem? Og vil ministeren overveje at give dem, der måtte have indleveret selvangivelsen, mulighed for at foretage de afskrivninger, der nu bliver tilladt, for derigennem at kunne komme med under ordningen?

Jeg har set, at ministerens beregninger fortæller én kendsgerning, nemlig at beløbet eller i hvert fald størstedelen af beløbet kommer tilbage igen i løbet af nogle år. Når man så samtidig må formode, at ministeren har været så tilbageholdende, som tilfældet er, er det, fordi det er for dyrt. Hvis det er tilfældet, er der noget, der ikke rigtig passer sammen. Hvis pengene kommer tilbage, kan det ikke passe, at det er for dyrt.

Jeg ved ikke, hvor åben ministeren er i retning af ændringsforslag, f.eks. som det, der også har været omtalt af andre, nemlig forslaget om dynamisk landbrugspolitik fra de fire partier. Jeg håber, ministeren vil være åben. Vi vil med positiv interesse følge arbejdet i udvalget og eventuelt stille de ændringsforslag, vi finder nødvendige, for vi tvivler altså på, at forslaget, som det ser ud nu, får så store positive virkninger, som vi oprindeligt håbede på.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det forslag, vi behandler, hedder jo forslag til lov om udbetaling af den skattemæssige værdi af visse renteudgifter (negativ indkomstskat), og jeg vil først sige et par ord om, hvad det er for erhverv, der omfattes af denne mulighed.

Jeg svæver naturligvis ikke som hr. Bollmann i den vildfarelse – som man kunne få mistanke om skyldes, at hr. Bollmann ikke fulgte med i, hvad der blev sagt af ministrene – at tro, det er tilfældet, at man har indskrænket det til landbruget. Man kunne frygte lidt, når der falder en sådan udtalelse fra partiets side, at dette parti overhovedet ikke

følger med i den politiske debat, men det var vel ikke det, der var årsagen, det var vel bare en flot bemærkning.

Efter min mening er forslaget for snævert. Regeringen har valgt forkert i det øjeblik, den har indskrænket det til landbruget. Jeg mener, det er rimeligt, at vi i udvalget ser på, om ikke det skal udstrækkes til andre erhverv, som er i samme klemme som landbruget, hvor de stigende renteudgifter medfører en ekstra likviditetsklemme. Jeg følger straks til, at jeg ikke agter at gøre det på en sådan måde, at vi forsinker vedtagelsen af dette lovforslag, sådan at man udsætter landbruget for at vente endnu længere. Det var den ene ting, jeg gerne ville sige noget om.

Den anden ting er den måde, hvorpå man har ment at måtte beregne den skattemæssige værdi af en sådan negativ indkomst. Man har sat det til 40 pct., og jeg forstår meget vel, hvorfor man har gjort det: derved sparer man et vist beløb. Jeg tror imidlertid ikke, at det er rimeligt, specielt ikke, når man henviser til, at en betingelse meget naturligt er, at man så ikke kan fremføre det underskud til et senere år. Jeg tror, det vil være rimeligt at sætte det i forhold til proportionalstrækket i den kommune, hvor landbruget ligger. Jeg vil i hvert fald gerne have undersøgt, om ikke det er den rimeligste fremgangsmåde. Hvis man henviser til, at det kommer til at koste kommunerne mere, så er jeg ikke enig, for det kan meget vel gøres på en sådan måde, at det ikke kommer til at koste kommunerne mere end efter det foreliggende forslag.

Derefter har jeg nogle bemærkninger om renteudgifterne. Jeg synes, det er rimeligt, at vi sikrer os, at den negative indkomstskat, der er bundet til renteudgifter, den skatterabat, eller hvad man skal kalde det, der udbetales, også anvendes til det, den er tænkt brugt til, at vi på en eller anden måde sikrer os, at den virkelig bruges til at betale forfaldne renteudgifter med. Jeg er ikke sikker på, at det er helt rigtigt formuleret, men hensigten er jeg helt indforstået med.

Jeg tror, at det vil være nødvendigt at drøfte tidspunktet for ansøgningens indgivelse. Der er også problemerne med det forskudte regnskabsår og kalenderåret, men det regner jeg med er ting, vi kan drøfte i udvalget.