

[Hagen Hagensen]

også være andre end banker og sparekasser, der går ind til hjælp, og derfor må vi se på, om det er nok, at man nævner andre pengeinstitutter eller pengeformidlere. Der kunne også være tale om grovvareselskaber og andre, der måske træder til her, så det må vi efter min mening se ganske nøje på.

Så vil jeg også gerne opholde mig et øjeblik ved, at man laver en vældig procedure for alt det, der nu skal til at foregå. Det skal være de skattelignende myndigheder, op og ned, hele vejen igennem, og det hele skal være færdigt til maj måned. Kunne man ikke prøve at forenkle det? Det er hensigten, at man skal hjælpe og hjælpe snart, og så må man kunne gøre det uden at have et så stort bureaukratisk apparat sat i gang.

Og så er der et problem, som jeg synes er væsentligt. Her kommer vi og siger til kommunerne: I må ikke forøge udgifterne. I skal se at holde jeres skatter nede. Og så kommer man her og fortæller, at nu skal de bære 20 pct. af disse beløb. Det vil jeg gerne se meget nøje på. Jeg er ikke sikker på, at det er den rette vej at gå. Jeg mener, at det må være staten, der dækker ind her.

Når jeg har sagt dette, vil jeg sige, at vi som sagt går positivt ind for at søge at finde frem til den bedste løsning. Vi gør det i overensstemmelse med, hvad vi sammen med venstre havde fremme i helhedsplanen, ligesom vi nu sammen med venstre, CD og kristeligt folkeparti har fremsat forslag til folketingsbeslutning om en dynamisk landbrugs politik, hvori også momenter, der berøres her, er med.

Alt i alt er vi positivt indstillet over for lovforslaget.

Anders Andersen (V):

Vi kan fra venstres side give principiel tilslutning til det foreliggende lovforslag, idet vi har opfattet det sådan, at det er hensigten at give de landbrug, som er i økonomiske vanskeligheder, en likviditetsforbedring, som vel skal betragtes på den måde, at der senere vil komme løsninger, der afhjælper problemerne.

Jeg kan i og for sig beklage, at vi står i den situation at skulle gennemføre en sådan lovgivning, for hvis man for år tilbage havde gennemført de foranstaltninger over for dansk landbrug, som der var brug for, kunne

man have brugt nogle af disse penge til de mere generelle foranstaltninger, til den gældssanering, som jo i virkeligheden skal gennemføres.

Jeg beklager det også, fordi vi jo nok kan forundre os lidt over den udvikling, der finder sted her i landet, sammenlignet med den udvikling, der finder sted i en række andre lande her i Vesteuropa. Hvis vi havde haft den samme udvikling inden for landbrugssektoren, kunne vi vel have beskæftiget 20.000–30.000 flere. Vi havde vel haft en eksportværdi, der var næsten lige så meget større som det underskud, vi har på betalingsbalancen. Det giver mig anledning til at sige, at når jeg så ser lovforslaget her, er det, ligesom man stadig væk går i lidt for, ja, man plejer at sige små sko, men skal vi nu ikke sige små træsko, da det er landbruget, det drejer sig om i denne forbindelse? Man ligesom hugger en hæl og klipper en tå, også i det lovforslag, som ministeren her har fremsat.

For det første må vi gøre os klart, at de, der skulle have gavn af det, er dem, der har haft underskuddene i de senere år. Det er dem, der har de store vanskeligheder, og derfor kan man måske forundres over, at man tager et bundfradrag på 15.000 kr. Man skærer altså lidt væk dér, som man i og for sig burde give dem, og det synes jeg ikke er rimeligt.

Jeg synes heller ikke, det er rimeligt, når der i forslaget står, at kun forfaldne og betalte renter kan fradrages. Ja men de landmænd, der virkelig er i vanskeligheder her, har formodentlig forfaldne renter, som de ikke har været i stand til at betale, og dem kan de altså ikke få med ind i billedet.

Det samme gælder kassekredit. Man kan kun få de renter, der forfalder på den aftalte kassekredit. Men da mange af disse landmænd har overtrukket kassekrediten og også betaler renter af overtrukket, kan man altså ikke få til det overtræk, som har fundet sted på disse områder.

Jeg vil også gerne rejse spørgsmålet om, hvordan man skal behandle forpagtere. Forpagtere betaler jo ikke renteudgifter, men de betaler forpagtningsafgift. Bør de ikke også ind i billedet?

Jeg vil også spørge, om det er rimeligt, at man kun kan afskrive 2 pct. på bygninger og 10 pct. på maskiner og inventar. Hvorfor ikke bruge den fulde afskrivning? Hvordan