

[Rahbæk Møller]

vi netop i fjor gennemførte forslaget om, at fradrag for ejendomsskatter skulle bortfalde for privatbolig, men ikke for erhvervsjord, og jeg troede, at det lovforslag medførte, at man var nødt til at gøre nøjagtig den samme skellen i vurderingerne, som dette lovforslag nu forlanger.

Men o.k., det kan vi da kigge på i udvalget, dér får vi formodentlig svar på dette spørgsmål.

Ove Jensen (FP):

Lovforslaget her er jo en konsekvens af lovforslag nr. L 61 om lån til betaling af ejendomsskatter, som blev førstebehandlet sidste onsdag. Det forslag gav vi jo tilslutning til, og så vil vi naturligvis også give tilslutning til den konsekvensændring, som her er foreslået.

Bollmann (CD):

Jeg vil gerne glæde skatteministeren ved at sige, at vi fuldt ud kan tilslutte os forslaget.

Aase Olesen (RV):

Det kan det radikale venstre også. Jeg må sige, at jeg har ligesom SFs ordfører undret mig noget over behovet for denne lov, men kan vi glæde skatteministeren med at vedtage den, så gerne.

Nu efter at hr. Bollmann har været oppe, har jeg fået den tanke, at det måske kunne være, fordi skatteministeren frygtede, at hr. Bollmanns forslag, som er sidste punkt på dagsordenen, blev vedtaget, at vi var nødt til at vedtage denne lov.

Men altså, hvis man gerne vil have den, skal vi gerne gå ind for den.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Jeg takker for tilslutningen. Vi må vurdere behovet for loven nærmere i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til lov om udbetaling af den skattemæssige værdi af visse renteudgifter (negativ indkomstskat).

(Lovforslag nr. L 79. Fremsat 27/1 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Det foreliggende lovforslag kan vist betegnes som et skatteforslag med modsat fortegn, og det har da heller ikke været uden betænkelighed, vi i den socialdemokratiske folketingsgruppe har givet tilslutning til, at lovforslaget er blevet fremsat. Forslaget skal man imidlertid også se i en større sammenhæng og i den helhed, som socialdemokratiets handlingsplan udgør.

Baggrunden for forslaget er de problemer, som dansk landbrug er ude i, og selv om udviklingen i landbrugets salgspriser i forhold til omkostningsudviklingen det seneste års tid har været positiv, må vi erkende, at der er behov for en ekstraordinær indsats.

Landmænd, som har erhvervet deres ejendom inden for de seneste år og for manges vedkommende også har betalt for høj en pris, og landmænd, som har investeret kraftigt, har som følge af det høje renteniveau fået meget høje renteudgifter. Er der ingen skattepligtig indkomst at modregne renterne i, tynger de dobbelt, og det bliver tilsvarende vanskeligt for landmanden at få rettet økonomien op. Hertil kommer, at en stor del af de landmænd, som har disse problemer, også er dem, der har den største animalske produktion og dermed yder det største bidrag til beskæftigelsen og valutakassen. Det er baggrunden for, at vi i socialdemokratiet har ment, at vi i en ekstraordinær situation kunne tage sådanne ekstraordinære midler i brug.

Med hensyn til lovens konkrete udformning er vi glade for, at skatteministeren har