

[Boligministeren]

Jeg vil også godt gøre opmærksom på, at når man taler om, at man som gammel kan blive boende under det nuværende system, er det, fordi man tager det som en menneskeret, at der er inflation. Dette, at der er inflation, har man vænnet sig til. Jeg tror, at en af de vigtige ting, hvis indeksslåne bliver udbredt, bliver, at interessen for inflation vil aftage, fordi parcelhusejerne, der har disse lån, ikke tjener på, at der bliver inflation.

Så var der dette med kurserne, og dertil må vi sige, at vi har en fornemmelse af, at det vil ligge, som økonomiministeren var inde på, men vi kan ikke garantere noget. Vi kan heller ikke garantere nogen kurser for almindelige traditionelle lån; de må følge markedsudviklingen. Men vi har på fornemmelsen efter at have snakket med banker og forsikringselskaber, at det nok ligger deromkring, men valget står jo aldrig mellem sikkerhed og usikkerhed, men mellem forskellige slags usikkerhed.

Så er der spørgsmålet om bemyndigelser. Jeg er ligesom fru Agnete Laustsen meget lidt tilhænger af bemyndigelser, fordi det giver et farligt vrøvl, når man benytter dem. Det er bedre at tage debatten i folketinget, når man laver lovene, og forklare, hvordan man i givet fald vil udnytte bemyndigelsen. Når der i denne lovgivning er bemyndigelser, drejer det sig om det, der specielt vedrører landbruget, og de er udelukkende sat ind, fordi tingene er oppe til forhandling. Det er klart, at folketinget vil få besked om, hvordan det udvikler sig, inden vi slutter her.

Så vil jeg også sige, at overdragelsen til styrelsen er noget, der ligger i al boligministeriel lovgivning, fordi vi netop meget gerne vil have politikken ud af en masse småting og over til rent administrative afgørelser; der ligger ikke noget forsøg på at smugle noget politisk ind ad bagdøren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed og lov om tilsyn med pensionskasser. (Indeksobligationer).

(Lovforslag nr. L 80. Fremsat 27/1 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Lissa Mathiasen (S):**

Formålet med denne lov er jo at tilpasse lovgivningen om forsikringselskaber og pensionskasser, således at de fremover anbringer kapital i indeksobligationer. Der vil med de nye indeksobligationer komme et nyt værdipapir på det danske kapitalmarked, et værdipapir, som det altså vil være muligt for såvel forsikringselskaber som pensionskasser at anbringe midler i sidestillet med de ordinære realkreditobligationer.

Et andet punkt i lovforslaget er ændringen af tilsynslovgivningen med hensyn til den regnskabsmæssige behandling af indeksobligationerne og afkastet heraf, en ændring, som vi fuldt ud kan tilslutte os.

Der har i forbindelse med diskussionen om disse selskabers medvirken været rejst en del tvivl om det rimelige heri, en tvivl, som jeg finder ganske ubegrundet, i og med at der er skabt sikkerhed for, at disse nye indeksobligationer opfylder samme betingelser med hensyn til lånegrænse, reservefonde m.v. som ordinære realkreditobligationer. Det er altså en ordning, der på ingen måde kan drage forsikringselskabers og pensionskassers økonomiske bærekraft i tvivl, men som til gengæld sikrer, at der ikke sker en ophobning af pensionsrettigheder, som fremtidens samfund måske slet ikke er i stand til at honorere på længere sigt.

Dermed være ikke sagt, som det jo er lykkedes at få det til at fremgå af den offentlige debat i de senere måneder, at staten nu vil komme og forringe den lille mands pension. Det er en form for propaganda, som jeg vil kalde for usmagelig og overordentlig usaglig. Der er tværtimod her tale om at få en kapital