

[Kaj Poulsen]

forslag, idet begyndelsesudgiften for at bo vil være betydelig lavere. Enhver ved, at begyndelsesboligudgiften, hvad angår kapitalydelsen, i dag godt kan ligge på 25 pct. med en rente på 22 pct., som vi har set for ikke så lang tid siden, og et afdrag på 3-4 pct.; man har altså betalt lånet af på fire år i reelle kroner.

Her går man ind til en ydelse, der er betydelig lavere: som vil ligge på mellem 15 pct. og 20 pct. af en gennemsnitsindkomst, og som vil være faldende i lånets løbetid. Det giver altså en betydelig større udjævning af boligudgiften, således at flere og andre befolkningsgrupper får mulighed for at bo, som de nu ønsker, hvis det skulle være parcelhus. Der er heller ingen tvivl om, at landbruget ved denne ordning vil få en betydelig forbedret stilling på lånemarkedet, for de er jo lige så hårdt ramt af den voldsomt høje rente inden for den normale realkreditbelåning, og det synes jeg bør indgå i de borgerlige partiers overvejelser, når vi taler indeksslån.

#### Fogh Rasmussen (V):

Først vil jeg lige rette en misforståelse. Jeg tror, at hr. Kaj Poulsen forveksler faste og løbende priser. Det, der er tale om, er, at de lån, der optages under det nuværende system, er faste i kroner og øre, selv om priserne bliver ved med at udvikle sig, og så er det korrekt at sammenligne et lån med faste ydelser i kroner og øre over hele løbetiden med et indeksslån, hvor ydelsen stiger hvert eneste år i kroner og øre, for det er netop i løbende priser. Men når der er løbende priser, er det nuværende lån i faste priser; det er det, der er forskellen. Derfor er det korrekt at gøre det på den måde, og i det regnestykke, jeg stillede op, er der netop taget hensyn til både inflation og til skat.

Jeg har aldrig påstået, at man, hvis man er så heldig, at ens indtjening følger den indeks, som ydelsen bliver skrevet op efter, skulle blive forholdsmæssigt dårligere stillet med tiden. Det, jeg har sagt, er, at der er en enorm risiko for, at man kan komme til at afvige fra den indeks, altså at man kan komme til at afvige fra gennemsnittet. Jeg nævnte, at hvis man blev arbejdsløs, hvis man blev syg, hvis man gik på efterløn, hvis man skulle pensioneres, eller hvis man bare ønskede at aftrappe sin arbejdsindsats, havde man jo

ingen glæde af, at indeksen gennemsnitligt måske passer godt nok, hvis man afviger fra gennemsnittet. Det var såmænd bare det, jeg sagde, hr. Kaj Poulsen.

Så vil jeg egentlig sige tak til økonomiministeren, for økonomiministeren har jo her klart fastslået, at der ingen aftaler er med nogen som helst, at der ingen garanti er for, at man kan få solgt sine indeksobligationer, og at der ingen garanti er for, til hvilken kurs de kan sælges - jo, økonomiministeren har en formodning om, at det nok kan lade sig gøre i et stort og rimeligt omfang, men der er ingen garantier; der er i virkeligheden ingen som helst aftaler.

Men jeg vil gerne stille et supplerende spørgsmål til økonomiministeren. Nu anstillede økonomiministeren jo nogle overordnede samfundsøkonomiske betragtninger om virkningerne af denne finansieringsreform, men jeg tror ikke, argumentationen blev ført helt til ende, for økonomiministeren berørte ikke så voldsomt, hvilke virkninger denne reform kan få i forhold til udlandet. Har økonomiministeren gjort sig nogen forestillinger om, hvilken virkning det vil få på betalingsbalancen f.eks., at en række familier, der eventuelt måtte tage indeksslån i det omfang, regeringen forventer, nu får en større forbrugsmulighed? Har regeringen overvejet handel med indeksobligationer? Bliver det frit at købe og sælge indeksobligationer i forhold til udlandet? Jeg tror, det vil have en vis interesse at høre. Det kan også være, at Nationalbanken ved en lejlighed har ytret sig om det emne, og i så fald tror jeg da, det vil interessere folkettinget at høre om det.

Så siger landbrugsministeren, at landbruget i virkeligheden støtter regeringens tanker om indeksslån, for landbruget har skrevet til regeringen og sagt, at de er interesseret i indeksslån. Der tror jeg nu trods alt at landbrugsministeren gør regning uden vært, og i hvert tilfælde har landbrugsministeren ikke her redegjort for, hvilke betingelser landbruget har stillet op. Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål om, hvorvidt dette her virkelig er det eneste, regeringen har at tilbyde landbruget.

Om den reguleringsfond, som skal opbygges i forhold til de lån, som landmændene tager, står der klart og tydeligt i lovforslaget, at det bidrag, landmændene skal betale, skal fastsættes sådan, at statens tilskud kun for-