

**Underbilag 1
til bilag 19**

SOCIALISTISK FOLKEPARTI

Christiansborg, den 27. januar 1982

I forlængelse af indenrigsministerens svar til Ib Bjørn Poulsen den 8. januar 1982 ønskes yderligere spørgsmål til afklaring af problematikken om udvælgelse af SFs mandat i Søndre storkreds:

1. Har der før 1973 været en tilsvarende situation som for SFs vedkommende i Søndre storkreds ved dette valg, hvor der har været anvendt partiliste og har været en tom kreds samtidig.

I evt. bekræftende fald: hvornår og hvilken metode er der anvendt ved fordeling af »Andre partistemmer«.

2. Hvilken tolkning anlagde Vejle amt i 1973 m.h.t. overføring af »Andre partistemmer« for CDs vedkommende.

Hvilken tolkning anlagde Nordjyllands amts i 1975 m.h.t. overføring af »Andre partistemmer« for VS' vedkommende og i 1977 for SFs og VS' vedkommende.

Baggrunden for dette spørgsmål er, at Københavns kommune ved det nyligt afholdte valg anvendte en anden fortolkning end indenrigsministeriet, hvad angår overføring af »Andre partistemmer«.

3. Findes der et notat, resposum el.lign. i indenrigsministeriet fra 1973, 1975 eller 1977, der viser og begrunder, at »Andre partistemmer« skal tilfalde partilistens nr. 1.

I bekræftende fald ønskes det tilstillet.

4. Er der på noget tidspunkt givet besked før december 1981 til instanser uden for inden-

rigsministeriet, f.eks. til amtskommunerne eller Københavns kommune, om, hvordan »Andre partistemmer« ved anvendelse af partiliste skal fordeles.

5. Har indenrigsministeriet på noget tidspunkt udbedt sig en tolkning af problematikken om »Andre partistemmer«s fordeling, når der anvendes partiliste, hos en instans uden for indenrigsministeriet, f.eks. justitsministeriets lovkontor eller en anden med særlig juridisk kundskab.

I bekræftende fald hvad gik fortolkningen ud på.

I benægtende fald anmodes indenrigsministeriet om at fremskaffe en sådan fortolkning, sådan at der ikke senere ved et lignende tilfælde som i Søndre storkreds ved dette valg, skal kunne opstå tvivl om det juridisk holdbare i fortolkningen af valgloven på dette punkt.

6. Hvilken juridisk tolkning af valgloven og hvilke overvejelser i øvrigt lå til grund for, at indenrigsministeriets »beregnerne i første omfang gik galt i byen« (jævnfør indenrigsministerens brev til Ib Bjørn Poulsen).

7. Hvad var grunden til, at der ikke i forbindelse med den seneste revision af valgloven skete en nærmere præcisering af, hvordan »Andre partistemmer« skal fordeles, når der anvendes partiliste, og at problemstillingen tilsyneladende heller ikke er berørt i forbindelse med forarbejdet til valglovsrevisionen jævnfør f.eks. betænkning nr. 893.

Med venlig hilsen

SFs forretningsudvalg

GERT PETERSEN