

stemmelse med hensigten, end man have 28 eller 36 år efter?

Svar:

Som der nærmere er redegjort for i indenrigsministeriets skrivelse af 11. februar 1981, blev det i forbindelse med ændringen af valgloven i 1945 i bemærkningerne anført, at der ikke tilsigtedes en ændring af principperne for kandidatudvælgelsen i forhold til den hidtidige retstilstand. På denne baggrund er det ikke nærliggende at antage, at det har været under indtryk af valglovsændringen, at der i 1945 blev fulgt en fremgangsmåde ved kandidatudvælgelsen, som netop afveg fra det hidtil fulgte princip. Det forekommer mere nærliggende at antage, at de personer, der – for første gang – foretog opgørelsen, ikke var opmærksomme på problemet.

Spørgsmål 8 b:

Hvis forbigåelse af »Andre partistemmer«

ved stemmeoverføringen havde været en utilsigtet følge af uopmærksomhed, ville det da ikke have været normalt, om man, når man blev præsenteret for en sådan »uopmærksomhed« ved et konkret tilfælde umiddelbart efter valglovsændringen, havde gjort bemærkninger og foranlediget en præcisering af loven?

Svar:

Den talmæssige opgørelse af folketingsvalget blev i 1945 som ved alle senere folketingsvalg foretaget af Det statistiske Departement, nu Danmarks Statistik. Som nævnt i svaret til spørgsmål 8 a er det sandsynligt, at de, der foretog beregningerne, ikke var opmærksomme på, at der overhovedet bestod et problem. De udførte beregninger vedrørende kandidatudvælgelsen har – allerede af tidsmæssige grunde – næppe været gennemgået efterfølgende af indenrigsministeriet, og formentlig har derfor ingen været opmærksomme på problemet.

HENNING RASMUSSEN

/ Vilh. Brockmeyer

*Folketingets udvalg til valgs prøvelse,
folketetinget*