

Bilag 16

FOLKETINGETS UDVALG TIL VALGS PRØVELSE

Christiansborg, den 25. februar 1982

I tilslutning til indenrigsministerens svarskrivelse af 11. februar 1982 ønskes følgende spørgsmål besvaret:

4. Hvornår optræder begrebet »Andre partistemmer« (eller »Partistemmer«, som det oprindeligt blot kaldtes) første gang i valgloven?
5. Bestemmelserne i 1920-loven, hvorefter der ved anvendelse af partiliste ikke kunne forekomme stemmer, som ikke blev tilregnet en kandidat, ønskes tilstillet udvalget.
6. Forekom der i perioden 1920–45 tilfælde, hvor stemmerne fra en kreds uden kandidat fik indflydelse på kandidatudvælgelsen?
7. Gjorde ministeriet i 1973 eller ved en af de senere lejligheder det midlertidige udvalg til prøvelse af valgene opmærksom på, at man nu fortolkede loven således, at »Andre partistemmer« skulle anvendes til at styrke partilistens prioritering, idet man gik ud fra, at dette ville være i bedst overensstemmelse med lovens hensigt, om end loven ikke nævner »Andre partistemmer« i denne forbindelse? Gjorde man i så fald opmærksom på, at denne fortolkning afveg fra en tidligere fremgangsmåde (1945-tilfældet)?
8. Ministeriet anfører til støtte for sin sene-

ste fortolkning, at »det er nærliggende at antage, at man ved valglovsændringen i 1945 ikke var opmærksom på, at der nu kunne forekomme »Andre partistemmer« også i tilfælde af, at der var anmeldt partiliste«. Samtidig kan ministeriet nu oplyse, at der netop i 1945 ved valget umiddelbart efter denne valglovsændring forekom et tilfælde, som ministeriet behandlede *uden* at medtage »Andre partistemmer« i stemmeoverføringen, et tilfælde, hvorom eventuelle bemærkninger desværre synes at være gået tabt.

I den anledning spørges:

- a. Forekommer det ikke *mere* nærliggende at antage, at ministeriet i 1945, da man havde valglovsændringen i hel frisk erindring, havde bedre mulighed for at fortolke i overensstemmelse med hensigten, end man havde 28 eller 36 år efter?
- b. Hvis forbigåelse af »Andre partistemmer« ved stemmeoverføringen havde været en utilsigtet følge af uopmærksomhed, ville det da ikke have været normalt, om man, når man blev præsenteret for en sådan »uopmærksomhed« ved et konkret tilfælde umiddelbart efter valglovsændringen, havde gjort bemærkninger og foranlediget en præcisering af loven?

P. u. v.

BERNHARDT TASTESEN,
formand

Til
indenrigsministeren