

## Bilag 3

## Uddrag af folketingets forhandlinger 1981–82, 2. samling, 22. december 1981, sp. 11 ff

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Eneste behandling af indstilling fra udvalget til prøvelse af valgene:**

**Wilhelm (VS):**

VS har ikke haft noget medlem i det foreløbige udvalg til valgenes prøvelse, og det kan godt være lidt vanskeligt med en så stor betænkning afleveret en times tid før og med nogle notater, som end ikke fulgte med betænkningen, og som vi har måttet skaffe os. Men jeg skal kun sige noget om tre af de problemer, der er omtalt i betænkningen. . . .

Så er der spørgsmålet om, hvordan det er gået til, at der er kommet en anden valgt end først antaget for SF i søndre storkreds.

Må jeg først sige, at vi har meget lidt lyst til at blande os i, hvem der kommer til at repræsentere andre partier. Men vi må selvfølgelig, når vi skal stemme om dette her, se på, hvorvidt bestemmelserne faktisk er overholdt. Det er overordentlig vanskeligt ud fra betænkningen at se, hvorfor denne afgørelse er lavet om, altså at man efter i de første 12–13 dage at have hævdet én bestemt kandidat nu hævder en anden kandidat valgt.

Ser man efter, siges der ikke andet i betænkningen, end at udvalget har bedt om et notat fra indenrigsministeriet. Det notat har det fået, og på grundlag af det notat har man drøftet beregningerne vedrørende det pågældende valg, og herefter har man ikke særlige bemærkninger. Notatet fulgte ikke med betænkningen, men vi skaffede det i sekretariatet. Det pågældende notat fra indenrigsministeriet siger ikke noget som helst om, hvordan man er kommet til en anden konklusion, end de kom til i Københavns kommune, hvor man, så vidt vi kan se, fuldstændig strikte har fulgt valglovens bogstav.

Problemet er den tomme kreds, 5. kreds. Den blev tom, efter at kandidaten dér trak sig, og denne kreds' stemmer opgøres efter valgloven i en ganske særlig kategori, som

hedder »andre partistemmer«. Man skal så til at foretage stemmefordelingen som følge af partilisten, og da hedder det klart og tydeligt i valglovens § 47, stk. 1, nr. 3, at derefter overføres de stemmer, som kandidaten med det laveste stemmetal har opnået, til de øvrige ikke-valgte kandidater. Der står ikke noget om, at man her starter med andre partistemmer, og det er dog et begreb, som findes i valgloven. Det er det, man har gjort i indenrigsministeriet i sidste runde, ikke i første, så vidt vi har fået oplyst, og slet ikke i Københavns kommune, hvor man gennem 10 dage insisterede på – og så vidt vi kan se ganske i overensstemmelse med valgloven – at man tog stemmerne fra den kandidat, der havde færrest.

Vi synes, at det i hvert fald havde krævet en begrundelse fra indenrigsministeriet, hvorfor man har gjort noget andet end det, der faktisk klart står i lovens § 47.

Der er ingen som helst begrundelse i det notat, vi har fået i sekretariatet, intet overhovedet. Der står, hvordan man har regnet det ud, og på det kritiske punkt står der bare:

»De andre partistemmer overførtes derefter til den kandidat, der var anmeldt som nummer 1.« Ja men det er ikke den fremgangsmåde, der står i valgloven. Der står: »Derefter fordeles eller overføres stemmerne fra den kandidat, der har fået færrest.«

Der er intet om forhistorien, der er intet om, hvad lovgrundlaget er for den metode, indenrigsministeriet har benyttet i sidste omgang her, og som ændrede den situation, som allerede var meddelt kandidaterne, og som var opretholdt gennem næsten 14 dage.

Vi må på denne baggrund sige, at så vidt vi kan se, har indstillingen på dette punkt været en overtrædelse af valgloven. Hvis der er lejlighed til at stemme isoleret om dette punkt, der er nævnt på side 23, vil vi stemme imod den indstilling, der følger fra udvalget her. Det bliver der formodentlig ikke, fordi betænkningen i sig selv ikke er særlig over-