

for de enkelte områder, men det er en meget tidkrævende og noget besværlig proces, som vil forhale en løsning i uheldig grad. En bekendtgørelse, som forbyder motorbådsjagt i sådanne områder, kunne udarbejdes relativt hurtigt, og motorbådsjagten ville blive henvist til det, den er velegnet til, nemlig ederfuglejagt på det åbne hav.

Hvordan stiller ministeren sig til, at der i loven gives mulighed for ved bekendtgørelse at udstede forbud mod motorbådsjagt i lavvandede fjorde, sunde og andre kystnære farvande, hvor motorbådsjagten er særlig forstyrrende for de rastende og overvintrende vandfugle? Med en sådan bemyndigelse kunne § 20 tilføjes følgende:

*Stk. 3.* Landbrugsministeren kan endvidere forbyde jagt fra motorbåd og andet maskindrevet fartøj i nærmere angivne områder på fiskeriterritoriet efter forhandling med vildtreservatkontoret og fredningsstyrelsen.

*Svar:*

Jeg kan tiltræde, at der tillægges ministeren den omhandlede bemyndigelse, og skal foreslå, at der som nyt stk. 3 indføres:

*Stk. 3.* Landbrugsministeren kan efter forhandling med miljøministeriet (fredningsstyrelsen) forbyde jagt fra motorbåd og andet maskindrevet fartøj i nærmere angivne områder på fiskeriterritoriet, herunder indre farvande, som fastlagt ved lov om saltvandsfiskeri.

*Bemærkning til ændringsforslaget:*

Efter lovforslagets § 1, nr. 41, administre-

res loven af vildtforvaltningen, hvorfor en gentagelse heraf i denne bestemmelse forekommer unødvendig.

I skrivelse af 27. april 1982 (L 10 – bil. 85) har udvalget udbedt sig mine kommentarer til nedenstående ændringsforslag:

*Underændringsforslag  
til ændringsforslag nr. 1  
(af landbrugsministeren)*

Til § 1

0) I den ved ændringsforslag nr. 1 foreslåede affattelse af § 4, *stk. 1*, udgår i *nr. 1, litra a)*, efter »sommerhusområde,« ordet »eller«, og i stedet indsættes: »dog må anskudt vildt, der svømmer mod kysten, gives fangst med skud på en sådan måde, at der ikke sker hagnedfald på land,«.

Samtidig bør overvejes, hvorvidt en tilsvarende regel bør indføres over for reservater.

*Svar:*

Det stillede ændringsforslag og forslaget om en tilsvarende bestemmelse over for reservater er ikke nødvendigt, idet aflivning af nødstedt (anskudt, såret) vildt *efter fast domspraksis* ikke anses som jagt og derfor ikke er omfattet af jagtlovens bestemmelser om jagtudøvelse.

I den i bemærkningerne til ændringsforslaget nævnte situation vil anskudt fuglevildt derfor lovligt kunne aflives såvel inden for den foreslåede grænse for lovlig jagtudøvelse som i vildtreservater.