

medlemmer af udvalget) ønsker at udtale, at mindretallet beklager, at det ikke under udvalgsarbejdet har været muligt at finde støtte for det synspunkt, at afgørelser om udgiftsfordeling og vilkår ved regulering i de tilfælde, hvor vandløbsmyndigheden (som ejer af grunde eller anlæg) er part i sagen, bør behandles af vandløbsretterne som 1. instans.

Et andet mindretal inden for flertallet (det konservative folkepartis og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) udtaler, at lovforslaget, som indstillet af flertallet, i overensstemmelse med den i § 1 indeholdte formålsbestemmelse på den ene side vil tilgodese landbrugets væsentlige interesser i vandløbenes afledningsevne og på den anden side tilgodeser betydelige miljømæssige forbedringer.

Et tredje mindretal inden for flertallet (fremskridtspartiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget) udtaler, at lovforslaget, som indstillet af flertallet, på den ene side sikrer landbrugets interesser i vandløbenes afledningsevne og på den anden side rummer væsentlige miljømæssige forbedringer.

Mindretallet gør opmærksom på, at når den gældende midlertidige okkerstøtteordning udløber, må okkerproblemerne igen tages op i folketinget. Heri må også indgå lovforslagets § 3, stk. 4. Drøftelserne må foregå ud fra erfaringerne med okkerstøtteordningen og med det formål at sikre en varig løsning af problemerne med okkerforureningen.

Et mindretal (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til vedtagelse med det af mindretallet stillede ændringsforslag under forudsætning af, at mindretallet under 2. behandling fra miljøministeren får en positiv tilkendegivelse på nedenstående udtalelse:

Lovforslaget bærer præg af at skulle varetage og ligestille to interesser, der kan komme til at stride helt mod hinanden. Det er en balancegang, som det er svært at være tryk ved. Mindretallet havde gerne set, at lovforslaget betydelig klarere varetog samfundets langsigtede interesse: et mangfoldigt liv i vore vandløb. Mindretallet støtter imidlertid

lovforslaget trods utrygheden, da det er en forbedring i forhold til eksisterende lov.

Betingelsen er imidlertid, at balancen ikke forrykkes væk fra naturen. Derfor må socialistisk folkeparti under 2. behandling have sikkerhed for, at ministerens betænkningsbidrag ikke betyder, at de øvrige bemærkninger til lovforslaget skal have sekundær betydning i forhold til dem, der er kommet med i betænkningen.

Hvad angår okkerstøtteoven, er mindretallet stadig af den opfattelse, at der er handlet ukorrekt ved at unddrage okkerforgiftning miljøbeskyttelseslovens § 17. Socialistisk folkeparti vil fortsætte arbejdet med dette problem. Men naturen skal ikke undgælde mere end nødvendigt for miljøforbrydelserne, og derfor vil mindretallet gerne støtte forsøg på at afbøde okkerforgiftningen, om det hjælper.

#### Ad II. Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v.

Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret.

### Ændringsforslag

til

#### I. Forslag til lov om vandløb

Til § 3

Af et mindretal (Margrete Auken (SF) og Hove Sørensen (SF)):

1) I stk. 1 indsættes efter ordet »pumpeanlæg« ordene: »i det omfang, dette ikke er i strid med lovens formål«.

Af et flertal (udvalget med undtagelse af Margrete Auken (SF) og Hove Sørensen (SF)), tiltrådt af miljøministeren:

2) Stk. 4 affattes således:

»Stk. 4. Miljøministeren kan fastsætte regler om, at der i regulativer for offentlige vandløb i nærmere afgrænsede områder til imødegåelse af virkningerne af okkerudledning kan fastsættes bestemmelser om regulering af de rettigheder, der er nævnt i stk. 1 og 2.«

Til § 60