

»Stk. 3. Af køretøjer, som første gang er registreret inden den 1. januar 1940, svares vægtafgift og udligningsafgift med $\frac{1}{4}$ af satsene i § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1.«

Til § 26

15) I stk. 1 indsættes: »1. juli 1982.«

16) I stk. 4 ændres »efter lovforslagets fremsættelse« til: »for lovens ikrafttræden«.

17) Stk. 5. affattes således:

»Stk. 5. Bestemmelserne i § 24, nr. 1, 2 og 01, får virkning for det enkelte køretøj fra og med den første afgiftsperiode, der begynder den 1. juli 1982 eller senere.«

Henvisningen i stk. 4 til nr. 2 i § 23 ændres.

Bemærkninger

Til nr. 1

Reelt er der trang til hurtigst muligt at få straffrihed for simpel uagtsomhed, således som der (måske med undtagelse af venstresocialisterne) var enighed om ved 1. behandling. Det er aldeles utilfredsstillende, at mennesker i denne tid alligevel straffes for simpel uagtsomhed. Blot fordi lovforslaget er kædet sammen med en lang række helt andre spørgsmål, som det er særdeles tidkrævende at få gennemarbejdet. Socialdemokratiets ordfører indledte da også sin ordførelse med at kalde L 126 »lidt af en sammenkogt ret« (spalte 3416). Den radikale ordfører – spalte 3419 f – anbefalede uforbeholdent forslaget om straffrihed for simpel uagtsomhed, men talte derefter om forskellige af lovforslagets andre elementer, »der ligesom ikke rigtig passer ind i mønsteret i øvrigt«. Han nævnte specielt en lovændring, som han gerne vil »have tid til at kigge nærmere på i udvalget, da den ikke er sådan lige at tale til«. Ganske tilsvarende havde socialistisk folkepartis ordfører det (spalte 3417 f). Her var det, »brus i frugtsaft« og »køretøjer med hel- eller halv-massive ringe«, der blev fremdraget fra L 126s detaljerigdom til nærmere undersøgelse i udvalget. Venstresocialisterne kaldte lovforslaget »en rigtig pærevælling« (spalte 3420). Han tilføjede: »Det ville være sært, om noget parti havde en entydig holdning til en

sådan samling fuldstændig usammenhængende forslag«.

De øvrige ordføreres indlæg var på linje med det citerede. Derfor må det være rimeligt, at udvalget, som jo langt fra er kommet til bunds endnu i de mange svære tekniske spørgsmål, foretager den herved foreslåede opdeling. Det er ganske stemmende med skatte- og afgiftsudvalgets mangeårige praksis, der senest er fulgt i indeværende samling med hensyn til L 73 (forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motor-køretøjer m.v. (af Bollmann (CD) m.fl.)) på initiativ af socialdemokratiet.

Med hensyn til ministerens stilling – se svar på spørgsmål 1 til L 126, bilag 8 – er det væsentlige, at ministeren generelt skriver: »Nærværende forslag er ikke fra min side tænkt som et forslag, der særligt bør fremskyndes«. Der er altså tid for udvalget til at fordybe sig i de tekniske, komplicerede forhold, mens man af hensyn til borgerne bør tage konsekvensen af den overvældende majoritet, som allerede er konstateret for, at det let overskuelige og ret ukontroversielle spørgsmål om straffrihed for simpel uagtsomhed klares med det samme.

I forslaget under A er det eneste kontroversielle spørgsmål antagelig, om og hvorvidt der er et flertal for eller imod, at simpel uagtsomhed forbliver strafbetingsende i visse gentagelsestilfælde. Det giver fremskridtsændringsforslag nr. 2 anledning til at stemme om ved 2. behandlingen, hvorefter forslaget i den skikkelse, det derefter har, må kunne gå direkte til 3. behandling.

For så vidt angår forslag B, er der en lang række vanskeligheder, som skal løses, og som kun kan blive belyst ved fortsat udvalgsbehandling.

Til nr. 2

Fremskridtpartiet er af den opfattelse, at simpel uagtsomhed altid skal være straffri på skatterettens område. Fremskridtpartiet er således uenig i, at der herved påføres toldvæsenet nogen urimelig yderligere administrativ belastning.

Til nr. 3 og 4 (ad § 5)