

retten til at fratække de faktiske vedligeholdelsesudgifter og samtidig indførelse af adgang til at foretage standardfradrag medfører ikke skattemæssig ligestilling mellem stuehuse og parcelhuse. På mindst tre punkter er landmænd stillet anderledes end indehavere af parcelhuse.

For det første har landmanden i henhold til landbrugslovgivningen bopælspligt og pligt til god vedligeholdelse af stuehuset.

For det andet er landbrugets stuehuse omfattet af kapitalvindingsskat, hvilket parcelhuse normalt ikke er.

For det tredje er landmænd omfattet af ligningslovens § 28, som bl.a. vil indebære, at vedligeholdelsesudgifter over 2.000 kr. fremover vil kunne reducere de rent erhvervs-mæssige afskrivninger.

Dertil kommer, at forslaget vil forringe mulighederne for at holde ældre vedligeholdelseskrævende og ofte bevaringsværdige stuehuse i en god vedligeholdelsesstand.

Nedgangen i vedligeholdelsesarbejderne vil skabe yderligere arbejdsløshed i byggebranchen. Især vil de i forvejen hårdt trængte landhåndværkere blive ramt føleligt.

Endelig vil forslaget afstedkomme betydelige administrative vanskeligheder med at fordele fradragsberettigede udgifter i driftsmæssige udgifter og udgifter vedrørende stuehuset.

Hvis der tilstræbes ligestilling mellem landmænd og parcelhusejere vedrørende fradrag for vedligeholdelsesudgifter, er det mindretallets opfattelse, at denne ligestilling bedst sikres ved generelt at indrømme indehavere af ejerboliger fradrag for faktiske vedligeholdelsesudgifter.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlem af udvalget) udtaler:

Udvalgsarbejdet efter anden behandling har især beskæftiget sig med den kæmpestore nye permanente særskat, som socialistisk folkeparti, socialdemokratiet, det radikale venstre og venstresocialisterne vil påbyrde landbruget.

Det er herved afsløret som en hylende usandhed, at der blot skulle være tale om en skatteomlægning for landbrugets vedkommende. De nye regler om bygningsafskrivning, privatforbrugsskat og kapitalvindingsskat er overhovedet ikke noget landbrugsspecifikt, men blot led i de generelle skattere-

formtanker omfattende alle borgere, som den nuværende skatteminister har været talsmand for i årevis, og som derfor givetvis vil blive foreslået af ham i fuldstændig samme form. Også hvis flertallet ved tredjebehandlingen nedstemmer særskærpelsen af landbrugets skatter.

Denne skatteskærpelse er ydermere udformet på en skatteteknisk helt forrykt måde, som vil skabe hundredvis af papirnusserkonflikter hvert eneste år, fordi der igen og igen skal skønnes over, hvordan sammenhængende udgifter skal fordeles mellem stuehus og øvrige ejendom. Så sent som den 4. januar 1980 skrev daværende skatteminister Hjortnæs til folketingets skatte- og afgiftsudvalg – alm.del – bilag 22 – at den hidtidige ordning hang sammen med rent praktiske ligningsmæssige forhold, idet ligningsmyndighederne vil have svært ved med tilstrækkelig sikkerhed at fastslå, hvor stor en del af de afholdte vedligeholdelsesudgifter m.v. der vedrører stuehuset.

Skærpelsen vil blive stærkere og stærkere år for år, så længe det nuværende folketingsflertal fremturer i den undtagelsesfrit siden 1965 fulgte kurs med overhovedet ikke at foretage mindste tiltag til at (pristals)regulere de 2.000 kr., som standardfradraget blev forhøjet til for små 17 år siden.

Yderligere en lang række ulemper ved den nye særskat fremgår af de i nærværende tillægsbetænkning optrykte bilag (ministerens svar på udvalgets spørgsmål 20, 22, 30 og 34 samt henvendelser af 16., 17. og 22. marts 1982 fra henholdsvis Landbo- og Husmandsforeningen, H. Due-Hansen og Håndværksrådets Samarbejdsudvalg for Byggefagene).

På denne baggrund foreslår fremskridtspartiet til tredje behandling, at den nye regel, som kom ind ved andenbehandlingen, igen udgår af lovforslaget, der – som tidligere ofte påpeget – i øvrigt også er så grusomt virkende over for parcelhusejere, at det under alle omstændigheder fortjener *forkastelse*.

Et *tredje mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.