

beltbeskatning. Et selskab kan således vælge at oprette et datterselskab i Danmark i stedet for at anvende en filial, og herved opnås, at overskuddet ved kulbrinteindvinding ikke bliver beskattet i hjemlandet, dersom dette overskud investeres i Danmark eller i et andet land bortset fra hjemlandet. Evt. senere overskud fra disse nyinvesteringer kan derefter hjemtages af selskabet uden problemer.

Mindretallet kan ikke tilslutte sig ændringsforslag nr. 51 fra ministeren for skatter og afgifter. Dette skyldes, at mindretallet finder, at lovforslaget bør have virkning fra 1. januar 1982, idet hidtidige koncessionshavere allerede fra bemærkningerne til undergrundsloven, der blev vedtaget i foråret 1981, og gennem oplysninger fra ministeren for skatter og afgifter fra november 1981 har været bekendt med de principper og skatteprocenter, som kunne forventes. Den foreslåede rabat forekommer helt urimelig og ændrer alligevel ikke princippet om beskatning fra 1. januar 1982.

Et andet mindretal inden for flertallet (det radikale venstres medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren stillede ændringsforslag. Mindretallet havde gerne set, at modelkoncessionen havde foreligget inden lovforslagets færdiggørelse, ligesom det også havde været ønskeligt med en nærmere afklaring af spørgsmålet vedrørende renternes og afviklingsomkostningernes behandling.

Mindretallet frygter, at der – til trods for regeringens erklærede målsætning om i koncessionerne at opstille sådanne betingelser, at også de såkaldte marginale felter (felter med relativt høje investeringer) vil blive udnyttet – kan blive konflikter mellem samfundets energipolitiske interesse og koncessionshavernes ønske til den interne forrentning. Dette kan gøre det vanskeligt at få de marginale felter udnyttet. Dette bliver formentlig særlig problematisk, hvor der kun er tale om et enkelt feltfund, eller hvis der f.eks. forekommer gas, der skal reinjiceres. Mindretallet anerkender, at disse felter næppe vil blive berørt af denne lov, men finder dog, at disse synspunkter hører hjemme her, bl.a. fordi der her introduceres en felt til felt-beskatning.

Mindretallet skal også påpege, at der efter mindretallets opfattelse med de foreslåede

kulbrinteafdragsprincipper kan være risiko for overinvestering.

Endvidere finder mindretallet, at man burde overveje at indekser de aktiverede efterforskningsudgifter. I lovforslaget, som det er nu, kan man aktivere efterforskningsudgifterne og få et kulbrinteafdrag. Dette vil formentlig være mere fordelagtigt end »indekseret efterforskning« ved hurtig konstatering og udnyttelse af et felt og mindre fordelagtigt for det felt, der alt i alt tager længere tid at finde og opbygge.

Mindretallet skal derfor opfordre ministeren som led i den almindelige opfølgning af lovforslaget og med særligt henblik på beskatningen af marginale felter til nærmere at overveje en indeksering af aktiverede efterforskningsudgifter i stedet for ydelse af kulbrinteafdrag. Dette kan også have betydning, hvis man af overordnede samfundshensyn ønsker at regulere produktionen, jfr. undergrundslovens §§ 13–15.

Et *mindretal* (det konservative folkeparti, venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) er enig i, at en kulbrintebeskatning indføres, men vender sig imod ring-fence-princippet og beskatning felt for felt og finder retten til kulbrinteafdrag for snævert udformet i lovforslaget, ligesom lovforslagets overgangsregler ikke giver nuværende koncessionshavere ligestilling med fremtidige koncessionshavere.

Mindretallet har derfor stillet de under nr. 16, 17, 19, 23, 24, 31, 33, 44, 45, 47 og 50 anførte ændringsforslag, hvortil der er gjort særlige bemærkninger. I øvrigt udtaler mindretallet, at det findes afgørende betænkeligt at indføre sokkelstatsprincippet fremfor det gældende flagstatsprincip og derved indføre subjektiv skattepligt for alle, der på en eller anden måde er tilknyttet kulbrinteindvinding i Danmark, og i områder, der efter aftale med anden stat undergives dansk højhedsområde. En sådan fremgangsmåde vil kunne komme til at diskriminere dansk skibsfart m.v. i det fremmede.

Derfor har mindretallet ment, at kapitel 1 og § 21 i lovforslaget burde væsentligt omformes, men har ikke vundet gehør herfor.

Det findes klart utilfredsstillende, at dobbeltbeskatningsforholdene ikke straks kan bringes i orden, således at der i udlandet opnås credit for skatter, der omfattes af lovfor-