

ENERGIMINISTERIET

Den 23. marts 1982

Energiministeriets kommentarer til J. Lauritzens Holding A/S' skrivelse af 3. marts 1982 til skatte- og afgiftsudvalget

I skrivelse af 3. marts 1982 fra J. Lauritzen Holding A/S (JHL) er det anført, at små felter ikke vil kunne bære hverken royalty eller en carried interest til staten. Skrivelsen er endvidere bilagt nogle beregninger og forudsætninger for disse, visende små felters følsomhed overfor varierende forudsætninger. Udgangspunktet for beregningerne er det i lovforslagets bilag III, tabel 2 anvendte eksempel.

Som udgangspunkt skal anføres, at der altid vil være en grænse for kommericaliteten af et felt. Dette gælder også med hensyn til feltets størrelse. Strukturen kan være så lille, at alene investeringens størrelse gør feltet urentabelt, uanset om der betales royalty og skat eller ej. Rentabiliteten påvirkes herudover af skatter, royalty m.m. I visse tilfælde vil der imidlertid ikke være nogen forskel sammenlignet med de nugældende skatteregler – forudsat at der anvendes samme royalty-sats – idet der ikke vil blive opkrævet kulbrinteskate, når store investeringer giver et stort kulbrintefradrag, der sammen med den betalte selskabsskat eliminerer grundlaget for beregning af kulbrinteskate.

Når JLH således anfører, at små felter ikke vil kunne bære hverken royalty eller en carried interest til staten, kan hertil anføres, at disse forhold ikke fastlægges i forbindelse med forslaget, men i vilkårene for nye tilladelser til efterforskning og indvinding på dansk område, jfr. herved besvarelsen af spørgsmål 48. Herudover bemærkes, at hverken royalty eller carried interest er begreber med et på forhånd givet indhold. Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 142. Endelig bemærkes, at det foreliggende forslag ikke har til hensigt at mindske den andel af indtægterne fra et givet felt, som staten under alle omstændigheder vil få, bl.a. gennem royalty.

Mere specifikt har JLH gennemført en række beregninger med varierende forudsætninger. Som referenceramme har været an-

vendt den i bilag III, tabel 2 anvendte produktionsprofil.

Selskabet har kommenteret visse af de i bilag III anvendte forudsætninger.

Man har således fremhævet, at det er en urealistisk forudsætning, at oliefeltet ikke producerer assosieret gas. Hertil skal bemærkes, at der i alle tilfælde vil være tale om både olie- og gasproduktion fra et felt. Mængderne kan imidlertid være så små, at de ingen kommerciel værdi har, idet omkostningerne ved at transportere gas kræver betydelige investeringer (rørledning). Det vil derfor være overvejende sandsynligt, at gassen reinjiceres enten i det pågældende felt eller i et andet felt. Der er således ikke tale om en urealistisk forudsætning, når man bortser fra den eventuelle salgsværdi af gasmængder fra et lille felt. Reinjektionen af gassen vil imidlertid indirekte have betydning, idet den indvindelige oliemængde øges.

Det hævdes endvidere, at det er en urealistisk forudsætning, at alle efterforskningsudgifter falder fra år 0-3 og feltudbygningsudgifter fra år 4-6.

Det kan herved oplyses, at for så vidt angår efterforskningsudgifterne, er det ved udformningen af eksemplerne antaget, at det pågældende selskab foretager en effektiv efterforskning af koncessionsområdet. Den tidsmæssige udstrækning af feltudbygningsudgifterne er begrundet i de erfaringer, som er opnået på dansk område. De nuværende bevillingshavere har vist, at en udbygning kan planlægges og udføres på ca. 3 år. Udbygningsmåden i dansk område, der indebærer installation af en wellheadplatform, hvorefter en borerig placeres over wellheadplatformen og borer de fornødne produktionsboringer, betyder, at langt hovedparten af investeringerne er afholdt ved produktionsstart. I praksis vil der være en tynd »hale« af investeringer efter produktionsstart, men vanskelighederne med at bestemme en sådan, set i relation til den minimale indflydelse, den vil have på rentabiliteten, har medført, at der er