

## MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 24. februar 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark  
(Kulbrinteskatteloven) (L 38)****Kommentar til J. Lauritzens henvendelse af 23. februar 1982**

J. Lauritzen Holding A/S har i skrivelse af 23. februar 1982 (L 38 – bilag 32) rettet henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. Jeg har forelagt henvendelsen for energiministeren og vil senere vende tilbage til de energipolitiske spørgsmål, som er omtalt i henvendelsen.

Udover de energipolitiske spørgsmål fremdrages i henvendelsen en række af de punkter, som A. P. Møller har knyttet kommentarer til i sin henvendelse til udvalget af 4. februar 1982. Det drejer sig om feltafgrænsningen, den i § 17 foreslåede tidsbegrænsning for adgangen til at få kulbrinte fradrag, den skattemæssige behandling af afviklingsomkostninger, fradragsretten for selskabsskat ved beregning af kulbrinteskate og udvidelse af den subjektive skattepligt. Jeg kan for så vidt angår disse punkter i det hele henholde mig til min kommentar af 24. februar 1982 til henvendelsen fra A. P. Møller.

Hvad særlig udvidelsen af den subjektive skattepligt angår, er det anført i henvendelsen, at lovforslaget bør indeholde en klar dispensation fra skattepligten, indtil genforhandlingerne af dobbeltbeskatningsaftalerne eventuelt fjerner de hindringer, som lovforslaget ellers frembyder for mange olieselskaber. Jeg skal hertil bemærke, at lovforslagets bestemmelser om udvidelsen af den subjektive

skattepligt, således som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, ikke umiddelbart vil kunne gennemføres overfor de lande, som Danmark har dobbeltbeskatningsaftale med. Den i henvendelsen foreslåede dispensationsregel er således ikke nødvendig for at opnå den retsstilling, som J. Lauritzen finder ønskelig. Danmark har i henhold til de gældende aftaler givet afkaldt på sokkelstatsbeskatning for så vidt angår bygnings- og konstruktionsarbejder, herunder arbejde med mobile boreplatforme, hvis arbejdet er af en varighed, der ikke strækker sig over 12 måneder. I visse aftaler er tidsrummet dog nedsat. Beskatningsafkaldet har hidtil været uden reel betydning for Danmark, da der ikke i dansk lovgivning hidtil har været hjemmel til at foretage en sådan beskatning. Jeg kan om dette spørgsmål henvise til det i svaret på spørgsmål 16 anførte. En sådan hjemmel foreslås nu indført, men det betyder ikke, at sokkelstatsprincippet kan håndhæves umiddelbart i relation til de lande, som vi har aftalt en anden fordeling af beskatningsretten med.

Som nævnt i mit svar på A. P. Møllers henvendelse vil jeg senere komme tilbage til de problemer, der knytter sig til lovforslagets §§ 17 og 20.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg