

CHEVRON PETROLEUM COMPANY OF DENMARK

København, den 11. marts 1982

Chevron Petroleum Company of Denmark (Chevron), der er deltager i DUC, vil gerne benytte denne lejlighed til at udtrykke vore synspunkter og tilføje visse bemærkninger til de synspunkter, der er udtrykt i A. P. Møllers brev af 4. februar angående den foreslåede kulbrinteskate.

Ved lovforslaget har regeringen udtrykt sit ønske om en yderligere andel af det netto-provenu ved kulbrinteindvinding, der stammer fra realprisstigninger på olie og gas. Efter gennemgang af forslaget vil vi kraftigt opfordre udvalgsmedlemmerne til omhyggeligt at overveje bl.a. nedennævnte punkter, således at det opnås, at kulbrinteskatten mere rimeligt og retfærdigt deler det forhøjede provenu mellem staten og de involverede selskaber (risikotagerne):

- 1) Der er foreslået et kulbrintefracdrag på 25 pct. af de årlige investeringer i 10 år for både olie- og gasfelter. For et gasfelt bør fracdragene imidlertid være større.

Uden et yderligere fracdrag for et gasfelt vil skattelovforslagets negative effekt på forrentningen af et gasfelt være en del større end på et oliefelt. Faktisk er virkningen tilstrækkelig alvorlig til muligvis at gøre efterforskning efter gas økonomisk uforsvarlig. Grunden til, at kulbrinteskatteloven har mere alvorlige virkninger for økonomien i forbindelse med udbygning af et gasfelt, er, at gasfelterne udbygges til at producere gas i en jævn, men konstant takt i mange år, hvorimod olieletter tømmes væsentlig hurtigere, hvorfor investeringerne pr. maksimal produktionsenhed er væsentlig større for et gasfelt.

Et gasfelt bør derfor være beskyttet af kulbrintefracdraget i et tidsrum, der er mindst 50 pct. længere end for et oliefelt.

- 2) Væsentlige investeringer, der foretages i et olie- eller gasfelt, efter at den oprindelige investering er hjemtjent og rimeligt forrentet, bør automatisk indrømmes kulbrintefracdrag. Hvis dette ikke er tilfældet, vil risikotageren ikke være i stand til effektivt at planlægge det fremtidige investeringsprogram i et felt. Man risikerer

derimod, at et sekundært indvindingsprojekt igangsættes unødvendigt tidligt blot for at sikre det fulde kulbrintefracdrag af den nye investering.

Vigtigheden af kulbrintefracdraget ses af det forhold, at en rimelig afkastningsgrad af en investering, hvortil det fulde kulbrintefracdrag ydes, ville falde til et uacceptabelt niveau uden kulbrintefracdraget.

- 3) Ved fastsættelsen af kulbrinteskatten bør tab fra marginale felter, der ikke desto mindre er vigtige for den danske økonomi, kunne trækkes fra indtægter fra felter med positive indkomster.

Hvis det er hensigten med skattelovforslaget, at staten kun vil kræve et rimeligt beløb af realstigningen i nettoindtægterne, der er resultatet af de reelle olieprisstigninger, indtil risikotageren har fået sin investering dækket med en rimelig forrentning, bliver konsekvensen, at alle investeringer foretaget af den, der påtager sig en risiko, skal tages i betragtning – selv de investeringer, der aldrig vil kunne forrentes.

- 4) Det er uhyre vigtigt, at den selskabsskat og kulbrinteskate, der betales af Chevron, anerkendes af de amerikanske skattemyndigheder. Uden en sådan anerkendelse er amerikanske selskaber ikke i stand til at deltage i efterforskning efter og produktion af kulbrinter i Danmark.

Udformningen af selskabsskatten og kulbrinteskatten er af en sådan karakter, at den aldrig vil kunne opfylde de amerikanske retningslinjer for anerkendelse. Vi henstiller derfor indtrængende den danske regering til at finde en løsning på dette problem på et tidligt tidspunkt ved at få de fornødne bestemmelser ændret i dobbeltbeskatningsaftalen mellem USA og Danmark.

- 5) Normpriserne bør fjernes. Eller, hvis de ikke fjernes, bør de kun gælde for omsætning mellem affilierede selskaber.

Normpriser kan aldrig i fuld udstrækning være rimelige. I dag, hvor markedet hele tiden ændrer sig, og hvor der er overskud