

landet betalte skatter i lighed med den danske creditbestemmelse i ligningslovens § 33.

Det må i øvrigt tages i betragtning, at lønniveauet generelt ligger højere i off-shore sektoren end i erhvervslivet i øvrigt, og jeg mener derfor ikke, at der skulle være nogen anledning til at foretage lempelser i de gældende beskatningsregler for at tiltrække udenlandsk ekspertise. Det beskatningsniveau på 30 pct. af bruttoløbet for lønindtægter på sokkelen, som foreslås for så vidt angår nye skattepligtige, finder jeg er i rimelig balance med beskatningen i øvrigt her i landet og i udlandet. I Norge og UK er sådanne lønmodtagere undergivet almindelige personbeskatning.

Hvad angår forslagets virkninger for beskatningen af skibe og borerigge under dansk flag skal jeg henvise til min kommentar til Danmarks Rederiforenings henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. Jeg skal herudover bemærke, at danske borerigge, der arbejder i en stat, som Danmark har dobbeltbeskatningsaftale med, kun vil blive undergivet sokkelstatsbeskatning i vedkommende stat i den udstrækning aftalen med det pågældende land giver mulighed derfor. Dette vil som tidligere nævnt kræve en genforhandling af de indgåede aftaler. Jeg har tidligere givet udtryk for, at der – i hvert fald i første omgang – alene vil blive tale om genforhandling af ca. 10 af de mere end 50 dobbeltbeskatningsaftaler, som Danmark har indgået. Det drejer sig i første række om visse europæiske lande samt USA og Canada, som må antages at ville få interesser i arbejde på dansk sokkelområde.

ad 4. Afviklingsomkostninger

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget ønsker regeringen at overveje og analysere mulige løsninger, før endelig stilling tages til, hvorledes der skal forholdes skattemæssigt med hensyn til omkostninger, der afholdes i forbindelse med ophør af produktion fra et felt. Det er under alle omstændigheder regeringens hensigt at sikre fradrag ved indkomstopgørelsen for sådanne afviklingsomkostninger, og regeringen ønsker derfor alene at overveje *formen* og *tidspunktet* for de nævnte fradrag.

Som det også er anført i bemærkningerne til lovforslaget, er spørgsmålet om fradrag

for afviklingsomkostninger ligeledes genstand for nøje overvejelse både i Norge og Storbritannien, idet spørgsmålet ikke endnu har fundet en tilfredsstillende løsning i de to landes skattelovgivning. I Norge har et særligt udvalg behandlet spørgsmålet. Udvalget har i sin betænkning undersøgt følgende mulige løsninger:

- 1) der kan hensættes skattefrit til en fond med henblik på afholdelse af udgifterne (en slags øremærket investeringsfond),
- 2) udgifterne fradrages ved afholdelse i indkomst fra andre felter,
- 3) der gives adgang til tilbageføring af underskud ved feltets lukning,
- 4) der gives tilskud fra staten ved feltets lukning med en procent af afviklingsomkostningerne svarende til den gennemsnitlige skat, der er betalt i feltets levetid.

Udvalget kan ikke anbefale en løsning som skitseret under 1), især ikke såfremt ordningen måtte indebære skattefri hensættelser allerede fra tidspunktet for produktionens påbegyndelse fra feltet, bl.a. fordi det på dette tidlige tidspunkt ikke er muligt at danne et rimeligt sikkert skøn over afviklingsomkostningernes størrelse. Endvidere kan der også herske usikkerhed om, i hvilket omfang nedtagning af produktionsanlæg m.v. skal finde sted ved produktionens ophør bl.a. i situationer, hvor staten helt eller delvis overtager anlæggene.

Lignende overvejelser har medført, at også regeringen må have betænkeligheder ved at tillade hensættelser til afvikling allerede fra tidspunktet for produktionens start fra et felt. Det er regeringens opfattelse, at det for de skattepligtige indebærer for store skattemæssige fordele at tillade fradrag påbegyndt for disse omkostninger ved indkomstopgørelsen adskillige år før at de afholdtes og på et tidspunkt, hvor der kan herske usikkerhed om, i hvilket omfang de pågældende udgifter vil blive afholdt.

Spørgsmålet er fortsat under overvejelse i skattedepartementet, og det er hensigten at nå til en afklaring, inden forhandlinger indledes om ændring af de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsaftaler i forbindelse med vedtagelsen af kulbrinteskatteoven. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at der som nævnt er aftalt en forhandling mellem