

ge koncessionsrunder der vil blive afholdt i de kommende årtier.

*Spørgsmål 144:*

Der anmodes om en supplerende besvarelse af spørgsmål 152.

*Svar:*

Generelt vil samfundets interesse i at sikre et optimalt produktionsforløb for et givet felt blive varetaget gennem administration af undergrundslovens § 10, jfr. den tidligere besvarelse.

Der kan tænkes at opstå modstridende interesser set ud fra et samfundsmæssigt og et driftsøkonomisk synspunkt. De driftsøkonomiske betragtninger vil bl.a. bestå i at opnå en så høj forrentning af de investerede midler som muligt. Af alternative investeringer/produktionsforløb vil man som hovedregel vælge den kombination, der giver den højst mulige interne forrentning. Ved at indføre en skat, der hviler på et nettoprincip (beskatning af nettooverskud) søger man generelt i så høj grad som muligt at lade skatten være neutral over for valget af kombination af investering og produktion. Selve det forhold, at skatten påvirker betalingsstrømmen (cash flow) negativt, samtidig med at investeringerne først kan fratrækkes ved indkomstopgørelsen i takt med at de afskrives, bevirker imidlertid en tendens til at favorisere kombinationer med relativt lave investeringer. For så vidt angår kulbrinteskatten medfører kulbrintefradraget isoleret set en tendens i den modsatte retning, fordi man opnår større samlet fradrag end selve investeringerne. Det er derfor regeringens opfattelse, at kulbrinteskatten, således som den er udformet i lovforslaget, ikke i væsentlig grad påvirker valget af investering/produktionskombination ved udbygningen af et givet felt.

*Spørgsmål 145:*

*ad besvarelsen af spm. 36.*

Der ønskes tilsvarende beregninger for felt A – dvs.

1. udbygningsomkostningerne dobbelt så

store, og

2. samme investeringer, men mindre produktionsprofil.

*Svar (besvaret af energiministeren):*

Der har ved udarbejdelsen af de felttyper, som har været anvendt ved beregningerne til fastlæggelsen af niveauer og principper for de enkelte elementer i forslaget til en kulbrinteskattelov, været lagt vægt på at få en stor variation, samtidig med at forudsætningerne er valgt ud fra, hvad der erfaringsmæssigt er anset for sandsynlige forekomster på dansk område. Herudover er der opstillet felttyper, der repræsenterer ekstreme tilfælde, dvs. felter med små indvindelige mængder kombineret med høje udbygningsomkostninger og felter med store indvindelige mængder kombineret med relativt beskedne udbygningsomkostninger. Hermed være ikke sagt, at disse typer ikke ville kunne forefindes på dansk område, men blot, at de ud fra de hidtidige erfaringer er mindre sandsynlige.

De i besvarelsen til spørgsmål 36 yderligere viste felttyper viser således variationer i såvel investeringer som i produktionsprofil inden for et niveau, som må antages at være realistisk.

Med hensyn til felt A ville en fordobling af investeringerne bevirke, at kombinationen mellem investeringsstørrelse og indvindelig mængde ikke længere danner et realistisk alternativ. Det ville derimod være mere realistisk at forestille sig en forekomst som den i felt A anvendte udbygget som et satellitfelt til et eksisterende felt, hvorved omkostningerne formentlig ville være mindre.

Oliemængder som i eksemplet er formentlig udtryk for et minimum, medmindre forekomsten er placeret optimalt i forhold til allerede eksisterende feltudbygninger (f.eks. over eller under en forekomst, der udnyttes).

I forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 147 er der imidlertid beregnet følsomheder på investeringsstørrelse og produktionsomfang. Der blev bl.a. foretaget en beregning med en fordobling af udbygningsomkostningerne og en 30 pct. reduktion af produktionsprofilen. Resultaterne af beregningerne er vist nedenfor.