

afskrivningsloven. Det har man f.eks. for skibe, sely om disse på mange måder afskrives som maskiner.

Afsnittet i afskrivningsloven skulle således omfatte alt boreudstyr og produktionsudstyr, hvad enten man borer efter olie eller efter mælk. Derved isolerer man dette område og kan bruge afskrivningsreglerne til konjunkturpolitik, idet investeringerne i land og investeringerne i Nordsøen nu bliver adskilt.

Feltbeskatning

I modsætning til selskabsskatten, der gælder for hele Nordsøen, skal den særlige olie-skat betales af overskuddet for hvert enkelt felt for sig. Det er blevet kritiseret af bl.a. A. P. Møller som uhørt i dansk skattelovgivning.

»Nu er selve olieskatten jo ny og dermed uhørt i skattelovgivningen. Og feltafgrænsningen gælder da også kun for kulbrinteafgiften og ikke for selskabsskatten, der omfatter hele Nordsøen.«

»Hvis der ikke er en fejlafrænsning i kulbrintebeskatningen, så kan selskaber, der har flere bøjinger, skubbe kulbrintebeskatningen foran sig. Det kan man gøre ved skattemæssigt at afskrive på investeringer i de nye felter under opbygning og fratække dem i overskuddet på felter, hvor der produceres. Herved kan sådanne selskaber udskyde oliebeskatningen. Og derfor er en fejlafrænsning helt nødvendig.«

– A. P. Møller mener, at det er urimeligt, at selskabet overhovedet skal betale skat, før investeringerne er tjent hjem og har forrentet sig?

»Det ville svare til at en landmand ikke skal betale skat, før han er gældfri. Det er ikke et princip, der hyldes i skattelovgivningen.«

Det med forrentningen forstår jeg slet ikke. Forrentningen er jo slet og ret overskud. Og hvis der er tale om renter af fremmed gæld, så er de fradragsberettigede.

– Kan selskaberne ikke alligevel unddrage sig skat ved at dele selskabet op i flere underleverandører?

»Det er især et problem, når der er tale om store selskaber, der selv ejer alle underleverandørselskaberne. De kan flytte rundt på overskuddet, så det ikke bliver beskattet.«

Men ellers er reglen den, at alle underleverandører efter lovforslaget gøres skattepligtige i Danmark. Og hvis der er tale om overfakturering, der skjuler et overskud, der er overflyttet fra et andet selskab, så kan det i et vist omfang kontrolleres hos underleverandørerne.

– Kan sådanne underleverandørselskaber, der giver gode afskrivningsmuligheder, bruges til investeringer for skatteunddragere?

»Ja, det er en nærliggende fare, at selskaber, der lejer boreudstyr ud, omdannes til en slags kommanditselskaber, eller sub-kommanditselskaber – dvs. et selskab, der er kommanditist i et andet.«

Dobbeltbeskatning

– A.P. Møller har også kritiseret, at olieskatten vil betyde, at de amerikanske selskaber vil blive dobbeltbeskattet. Er det rimeligt?

»Den dobbeltbeskatning, der i et vist omfang eventuelt kan blive tale om, er selskaberne selv skyld i. Hvis de havde oprettet danske datterselskaber, så skulle de kun betale skat i Danmark.«

»Nu har de i stedet for oprettet filialer af de amerikanske selskaber med henblik på at udnytte de amerikanske skatteregler. Selskaberne kan på den måde udnytte dobbeltbeskatningsaftalernes såkaldte kreditbestemmelser, der gør det muligt at få refunderet den skat, der er betalt i udlandet, når de f.eks. skal betale skat i Danmark.«

»De internationale olieselskaber har i et vist omfang benyttet en sådan trafik, så amerikanerne nu er blevet sure og er ved at stramme reglerne.«

»Men under alle omstændigheder er det af propagandamæssige grunde, at der nu i dette spørgsmål males fanden på væggen.«

»Og som sagt kan selskaberne fortsat lave deres filialer om til datterselskaber og på den måde helt undgå dobbeltbeskatning, hvis de lader overskuddet blive stående i datterselskabet.«

– Vil alle de ændringer, som de foreslår, ikke bare betyde, at en indviklet skattelovgivning bliver endnu mere indviklet?

»Det er rigtigt nok. Men her drejer det sig ikke om at lave en skattelovgivning, der er enkel. Det drejer sig først og fremmest om at lave en lovgivning, der er skudsikker.«