

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteoven)

For så vidt udgiften som nævnt i spørgsmål 112 efter almindelige kriterier kan anses som en fradragsberettiget reklame- eller markedsføringsudgift, vil der også i denne situation være fradragset for beløbet.

Det påtænkes ikke at ændre bestemmelsen i den i spørgsmål 113 angivne retning. Ved afgørelsen af, om en udgift kan anses for en fradragsberettiget driftsudgift, anlægges normalt ikke betragtninger over, om udgiften har været »nødvendig«, kun om den har været anvendt til at »erhverve, sikre og vedligeholde« indkomsten.

Spørgsmål 116:

Hvad kunne der gøres for at fjerne denne skatteunddragelsesmulighed?

Svar:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 114 og 115. Det indgår ikke i overvejelserne at stille krav om, at off shore-virksomhed og dertil knyttede aktiviteter skal udføres af samme selskab inden for samme concern. Et sådant krav ville ikke være rimeligt og ville i øvrigt stride mod gældende regler og almindelige forretningsmæssige principper.

Spørgsmål 117:

Som paragraffen er udformet, vil det i fremtiden kræve en særlig indsats fra lovgiverne for at undgå at give bevillingshaverne andel i evt. nye fradragsmuligheder.

Vil ministeren overveje at omformulere paragraffen, således at det i fremtiden vil kræve en særlig indsats fra lovgiverne, hvis de vil give bevillingshaverne andel i sådanne evt. nye fradragsmuligheder?

Svar:

Det vil ikke være muligt ved en ændret formulering præcist at afgrænse, hvilke fradragsmuligheder der skal afskæres. En sådan afgrænsning vil kræve, at disse fradragsmuligheder udtrykkeligt er nævnt i bestemmelsen. Det vil i øvrigt ikke være muligt at finde en formulering, som dels tager højde for kommende fradragsmuligheder, som ikke kendes på nuværende tidspunkt, dels rummer de nævnte fire fradragsmuligheder, der er af vidt forskellig karakter og derfor ikke vil kunne rummes inden for samme abstrakte beskrivelse.

Spørgsmål 118:

Efterforskningsudgifterne er i forvejen begunstiget ved at kunne fradrages på et helt andet, overskudsgivende felt. Hvad er motiveringen for desuden at indrømme det særlige kulbrinteafdrag efter stk. 2?

Spørgsmål 120:

Hvordan kan man forhindre, at et så stærkt skattereduktionsmotiv får den skattepligtige til at udsætte iværksættelsen af indvinding i området længst muligt for at få flest mulig efterforskningsudgifter ind under stk. 2?

Svar:

Efter lovforslagets § 7 kan efterforskningsudgifter, der er afholdt, inden den skattepligtige har iværksat indvinding af kulbrinter på dansk område, aktiveres og derefter fradrages over en femårig periode. Efter lovforslagets § 16 indgår de aktiverede efterforskningsudgifter i beregningsgrundlaget for kulbrinteafdrag således, at der, når indvinding iværksættes på et felt, indrømmes et kulbrinteafdrag på 25 pct. i 10 år af de indtil da afholdte og aktiverede efterforskningsudgifter. Efterforskningsudgifter, der afholdes, efter at den skattepligtige har iværksat indvinding på dansk område, kan fradrages løbende og indgår derfor ikke i beregningsgrundlaget for kulbrinteafdrag.

Nye rettighedshavere kan først fuldt ud udnytte afdraget for efterforskningsudgifter, der er afholdt, inden produktion iværksættes på dansk område, når der opnås en positiv kulbrinteskattepligtig indkomst fra et felt. Værdien af afdraget bliver hermed langt mindre end fradragsværdien for rettighedshavere, der allerede har en positiv kulbrinteskattepligtig indkomst fra et felt, hvori efterforskningsudgifterne kan fradrages løbende. Ved at indrømme kulbrinteafdrag for efterforskningsudgifter, der er aktiveret, tilstræbes en ligestilling mellem nye rettighedshavere og rettighedshavere, der allerede driver indvinding af kulbrinter på dansk område.

Dette er søgt illustreret i vedlagte eksempel. I eksemplet er der afholdt efterforskningsudgifter på 1 mia kr. fordelt over en femårig periode med 200 mill. kr. i hvert af årene. I tilfælde I fradrages efterforskningsudgifterne løbende, mens de i tilfælde II ak-