

**Spørgsmål 100:**

Hvad er DUC selskabsretligt og skatteretligt?

**Svar:**

DUC er et konsortium (et arbejdsfællesskab) mellem bevillingshaverne, som er A. P. Møller selskaberne, dvs. Dansk Boreselskab A/S, A/S Dampskibsselskabet Svendborg og Dampskibsselskabet af 1912 A/S samt danske filialer af Texaco, Shell og Chevron. De enkelte selskaber deltager i konsortiet med en andel, som er aftalt afhængig af, hvilken del af koncessionsområdet det drejer sig om.

DUC er ikke et selvstændigt skatteobjekt, men beskatningen sker hos de enkelte selskaber, der deltager i arbejdsfællesskabet.

**Spørgsmål 101:**

Ministeren bedes gennemregne (ved eksempler) og kommentere følgende ændring af kulbrintefradraget på 25 pct.:

$$25 \text{ pct.} \times B \left[ 1 + \frac{1}{10} \left( \frac{A + P}{B} + 1,5 \right) \right]$$

B = Bruttoinvesteringer, som berettiger til kulbrintefradrag.

A = Årets bruttoindtægt.

P = Prod. royaltý.

1. Reglerne 1) om, at der kun kan ske kulbrintefradrag i 10 år bortfalder  
Reglerne 2) om, at kulbrintefradrag ikke ydes for nye investeringer efter et vist tidsrum bortfalder.
2. Oprydningsomkostninger kan forskudsafskrives (både for indkomst og kulbrinteskate) f.eks. de sidste 3-5 år af produktionsperioden - kan evt. være som henlæggelsesfond.

Dette skulle give bedre forrentning for små felter/felter med høje særlige investeringer - og ved særlig profitable felter betydte, at kulbrintefradraget helt bortfalder.

Det er muligt faktoren  $\frac{1}{10}$  skal være  $\frac{1}{8}$  eller  $\frac{1}{6}$ . Hvis eksemplerne tyder i den retning, bedes gennemregning foretaget. Faktoren 1,5 bedes ligeledes vurderet og gennemregnet.

Ved at fjerne reglen om de 10 år opnås bedre forrentning i den »trængte sidste ende« dvs. mulighed for bedre udtømming.

Ved at fjerne reglen om nye investeringer opnås

- 1) dels den (ønskede!) forenkling af ligningen
- 2) dels dæmpes tendensen for overinvesteringen i de første år
- 3) dels at mere tidssvarende ekstraktionsmetoder bliver mere lønsomme.

Ved at fratrække påløben (- og ikke betalt) royaltý udlignes en del af de forskelle, som koncessionshavere med lave royaltýsatsers opnår.

Generelt skulle der med den foreslåede ændring opnås, at skattebyrden på de små og nødlidende felter flyttes til de store og profitable, samt at skattebyrden flyttes hen imod de gode år (og relativt tidligere år!) og væk fra de seneste og knapt så profitable år.

Hvis de seneste år bliver uacceptabelt høje, kan de 70 pct. ændres.

Ved en evt. inflationsregulering (se tidligere spørgsmål) af afskrivningsgrundlaget må de 25 pct. nedsættes, men princippet må kunne fastholdes.

**Svar:**

Den i spørgsmålet angivne formel for beregning af kulbrintefradraget kan omskrives til følgende:

Kulbrintefradrag =  $25 \text{ pct.} \times [1,15 \times B - \frac{1}{10}(A-P)]$ , hvor

B = Bruttoinvesteringer, som berettiger til kulbrintefradrag

A = Årets bruttoindtægt

P = Produktionsafgift (royaltý)

Det ses heraf, at beregningsgrundlaget for kulbrintefradraget udgør de investeringer, der ifølge lovforslaget berettiger til kulbrintefradrag, forhøjet med 15 pct. minus en tiendedel af årets bruttoindtægt efter betalt royaltý. Kulbrintefradraget kommer således til at afhænge ikke alene af de samlede investeringer på feltet, men også af det enkelte års produktion fra feltet. Dette bevirker alt andet lige, at »dyre« felter (høje investeringer - lille produktion) vil få et større kulbrintefradrag mens »billige« felter (lave investeringer - stor produktion) vil få et mindre kulbrintefradrag. Sammenhængen er dog ikke entydig, da kulbrintefradraget ifølge den opstillede formel i spørgsmålet ydes i hele feltets produktionstid.

Kulbrintefradraget beregnet efter formelen i spørgsmålet og efter lovforslagets regler er foretaget for de to felttyper A og B som ind-