

*Spørgsmål 68:*

Hvorfor skal privnævnet fastsætte en ensartet normpris for en forudgående 90 dages periode?

Hvis oliepriserne på verdensmarkedet ændres radikalt midt i et kvartal, opstår der oplagt urimeligheder især for producenter, hvis produktion ikke er jævnt fordelt over kvartalet (hvilket vil være hovedreglen for gasproducenter).

*Svar:*

Det er umiddelbart klart, at den største sikkerhed for, at markedspriseres variation i forhold til normprisen ligger inden for visse rammer, opnås med en meget kort normprisperiode. Heroverfor står praktiske hensyn, som tilsiger længere perioder med ens normpriser. På baggrund af disse hensyn har regeringen valgt en 3 måneders periode, hvilket i øvrigt også er tilfældet i det norske normprissystem.

Regeringen finder derfor, at det bør lovfæstes, hvor ofte normprisen tages op til vurdering, idet dette spørgsmål ellers vil kunne give anledning til konflikt.

Det bemærkes, at der ikke forventes fastsat normpriser for gas, idet den normalt afsættes i henhold til langtidskontrakter. Norge har således heller ikke fastsat normpriser for gas.

*Spørgsmål 69:*

Tabel nr. 9 i bilag II antyder muligt samlet provenu af indkomst- og kulbrinteskate af en størrelse på 10 mia kr. i 1987. Er det realistiske tal, eller er tal omkring 5 mia kr. i 1981 ikke mere realistiske end 10 mia kr., jfr. bilag III, tabel 4, der vel illustrerer nogenlunde en DUC-produktion alene i slutningen af 1980'erne (år 9-12)? Her er niveauet for selskabs- og kulbrinteskate ca. 7 mia 1987-kr. = 4 mia 1981-kr.).

Er det muligt at få regeringens vurdering af det samlede skatteprovenu, selskabsskat plus kulbrinteskate plus royalty i hvert af årene frem til 1990 fra DUC-selskaberne? Nye selskaber vil næppe få produktion før 1990, jfr. også tabellerne 1-4 i bilag III.

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

De oplysninger, der fra energiministeriets side er meddelt vedrørende produktion m.v. for årene 1982 og 1983 i forbindelse med skattedepartementets skøn over provenuet og kulbrinteskatter, jfr. de almindelige bemærkninger til lovforslaget s. 16, er baseret på energistyrelsens skøn, der igen er foretaget på grundlag af de konkrete oplysninger, som energistyrelsen har modtaget fra A. P. Møller.

På grund af den usikkerhed, der knytter sig til sådanne oplysninger, når man går ud over denne periode, er det ikke muligt at give oplysninger, der gør en nærmere besvarelse mulig.

Hertil kan føjes, at f.eks. spørgsmålet om størrelsen af efterforskningsaktiviteten jo påvirker fradragsmulighederne og dermed beskatningsgrundlaget, hvorfor det også af sådanne grunde er vanskeligt at give mere detaljerede skøn, end hvad der hidtil er fremlagt.

*Spørgsmål 70:*

Hvad skal »de 2 sidste« personer i normprisudvalget repræsentere?

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Jeg går ud fra, at der i spørgsmålet med »de 2 sidste« tænkes på de 2 medlemmer af nævnet, hvortil der ikke stilles krav om særligt kendskab til handel med kulbrinter.

Jeg kan oplyse, at det i lighed med, hvad der gælder efter monopollovgivningens bestemmelser vedrørende monopolrådet og monopolankenævnet og efter varmemforsyningslovens bestemmelser om gas- og varmeprisudvalget samt efter elforsyningslovens bestemmelser om elprisudvalget, er tanken, at der i nævnet skal være medlemmer, der repræsenterer særlig sagkundskab såsom juridisk, nationaløkonomisk, regnskabsmæssig og teknisk sagkundskab.

Jeg er rede til at overveje en ændring, hvorefter det i bestemmelsen angives, hvilken sagkundskab de nævnte medlemmer bør repræsentere.

*Spørgsmål 71:*

Hvorfor er der ikke angivet udgifter for normprisudvalget?