

overvejelser i forbindelse med forhandlingerne om Grønlandskoncessionerne i begyndelsen af 70'erne, og dengang løste man problemerne med en overskudsdeling i koncessionerne.

Dette foranlediger to spørgsmål:

1. Hvorfor anvender man ikke igen en overskudsdelingsordning?

2. Hvorfor har regeringen ikke, når man har kendt disse problemer i hvert fald siden 1975, fået bragt vore dobbeltbeskatningsaftaler i orden for længst.

*Svar:*

Den udbytteandelskonstruktion, som blev anvendt i Grønlandskoncessionerne, gik ud på, at der blev fastsat en udbytteandel til staten på 55 pct. af overskuddet, således som dette opgjordes efter de i koncessionen fastsatte særlige regler. Samtidig var koncessionshaveren undergivet den almindelige danske selskabsskattelovgivning, og statens udbytteandel blev reduceret med det beløb, der i samme år blev erlagt som selskabsskat af den samme virksomhed. Som nævnt i spørgsmålet var denne ordning tilrettelagt med henblik på opnåelse af størst mulig foreign tax credit i USA. Da det fra amerikansk side stilles som et krav, at de beløb, der krediteres, er erlagt i form af indkomstskat og ikke i form af en afgift, var der lagt vægt på, at en andel af de 55 pct. blev erlagt i form af skatter efter dansk selskabsskattelovgivning. Det er fra amerikansk side tilkendegivet, at man ikke i dag skal kunne forvente, at der gives foreign tax credit, hvis der anvendes en udbytteandelskonstruktion. USA stiller i dag som hovedkrav, at der skal være tale om en egentlig indkomstskat opgjort på grundlag af nettoprincipper.

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, vil der skulle ske genforhandling af en række dobbeltbeskatningsaftaler med sigte på ændring af aftalerne på to punkter. For det første skal danske skatter i henhold til lovforslaget gøres creditable i udlandet. For det andet skal udvidelsen af den subjektive skattepligt følges op af tilsvarende bestemmelser i aftalerne. Det er ikke muligt at indlede forhandlinger på disse punkter, før den til grund liggende danske lovgivning på området er vedtaget.

*Spørgsmål 64:*

Hvilken rolle har staten tiltænkt D.O.N.G. A/S i koncessionstildelingene? (Der peges på en række muligheder, men angives ikke nogen prioritering).

*Svar* (besvaret af energiministeren):

Der henvises til besvarelsen ad spørgsmål 39 (L. 38). Supplerende bemærkes, at D.O.N.G. A/S ikke ifølge undergrundsloven er tillagt nogen særstilling. Det er imidlertid regeringens opfattelse, at staten gennem D.O.N.G. A/S bør sikres deltagelse i den fremtidige aktivitet. Formen herfor er i henhold til besvarelsen af spørgsmål 39 endnu ikke fastlagt.

*Spørgsmål 65:*

Vil regeringen – og i bekræftende fald hvorledes – sikre en hensigtsmæssig styring og kontrol af investeringernes størrelse?

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst:

Det forekommer ikke umiddelbart nødvendigt at iværksætte foranstaltninger ud over lovforslagets § 17 med henblik på at styre og kontrollere investeringernes størrelse, idet det i første række vil være i rettighedshavernes egen interesse, at investeringerne holdes på et så lavt niveau som muligt. Det er i denne forbindelse afgørende, at forrentningen af en olie- og gasforekomst isoleret set vil stige, jo hurtigere investeringen betales tilbage, hvilket i sig selv vil være en væsentlig tilskyndelse til at holde størrelsen af investeringerne nede.

I forbindelse med godkendelsen af rettighedshavernes indvindingsforanstaltninger m.m. skal energiministeren i henhold til § 10 i undergrundsloven påse, at de planlagte foranstaltninger ud fra geologiske, tekniske, sikkerhedsmæssige og økonomiske aspekter samlet vil medføre, at der under de givne forudsætninger opnås et tilfredsstillende udbytte af en forekomst for såvel samfundet som rettighedshaverne. Ved godkendelsen foretages således bl.a. en vurdering af økonomien i projektet.

*Spørgsmål 66:*