

*ad spørgsmål 48:*

Der anmodes om skitse til modelkoncession med forventede ydelser til staten:

- a. Royalty.
- b. Arealafgifter.
- c. Tilsynsafgifter.
- d. Krav om statsdeltagelse, f.eks. Carried interest.

*Svar* (besvaret af energiministeren):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 39.

*Spørgsmål 49:*

I det omfang nye koncessionsbetingelser afviger fra DUCs (er strengere), hvordan vil regeringen så ligestille disse med DUC – skattelovforslaget synes ikke at forudse afvigelser i koncessionsbetingelser?

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Et af hovedmålene bag gennemførelsen af den nye undergrundslov er at sikre samfundet mulighed for at tilpasse efterforskningen og indvindingen til de aktuelle samfundsmæssige behov. Dette opnås navnlig ved, at eneretstilladelser kun meddeles for mindre områder, og at hele det danske område ikke vil blive udloppet på en gang. Herigennem kan den viden, der opnås, danne grundlag for tilrettelæggelsen af den videre efterforskning og indvindingsvirksomhed.

Gennem undergrundslovens ordning, hvorefter tilladelser til efterforskning og indvinding af kulbrinter som hovedregel meddeles efter offentlig indkaldelse af ansøgninger, en såkaldt runde, sikres det, at den forøgede viden om områdets muligheder kommer fuldt ud til udtryk i de vilkår, som ansøgerne i en sådan konkurrencesituation er villige til at påtage sig for at opnå en tilladelse. Der kan her være tale om vilkår af økonomisk art, men også om arbejdsforpligtelser m.m.

Det er således i denne ordning forudset, at vilkårene kan være forskellige fra tilladelse til tilladelse og fra runde til runde, således at rettighedshaverne har forskellige vilkår at arbejde under. Denne udvikling i vilkårene fra runde til runde er et velkendt og anerkendt fænomen i koncessionspolitikken både i Nordsøen og andre steder i verden. Deri-

mod vil rettighedshaverne til enhver tid være undergivet den samme skattelovgivning.

*Spørgsmål 50:*

I hvilket omfang anser regeringen talekseksemplerne i bilag III for realistiske?

- a. Som udgangspunkt for forhandlinger om arbejdsforpligtelser til eksploration for nye koncessionsøgere – og for DUC i forhandling om deres arbejdsprogrammer pr. blok.
- b. For investeringer i mindre felter med dagens prisleje (dvs. faste priser).
- c. For driftsudgifterne.
- d. En oversigt over de forventede drifts- og kapitaliseringsudgifter for olierørledningen – og en opdeling af driftsudgifterne i egentlig feltdrift og i udgifter vedrørende olierørledningen.

*Svar* (besvaret af energiministeren):

De viste taleksempler i bilag III tjener alene som illustration af indtjenings- og skatteprofiler for to forskellige typer af feltudbygninger. Karakteristisk for den ene feltype er, at det repræsenterer et relativt lille felt med store udgifter til udbygningen.

Den anden feltype (B) viser en feltudbygning i forbindelse med et større felt. Her er under alle omstændigheder tale om et felt, som giver en rimelig forrentning.

Eksemplerne er således udpluk af en lang række beregninger, hvor såvel andre produktionsprofiler som andre investeringer for forskellige produktionsprofiler er anvendt. Investeringstørrelse og størrelse af f.eks. driftsomkostninger ligger således inden for et realistisk interval.

Midlertidige forandringer i efterspørgsels/udbudsrelationer kan bevirke stærkt varierende priser. Eksempelvis vil prisen for stålplatforme – som anvendes i den danske del af Nordsøen – være kraftigt influeret af situationen på stålmarkedet. Disse forhold gør, at det har været nødvendigt at foretage en række følsomhedsberegninger på f.eks. investeringens størrelse.

Endelig kan det oplyses, at eksemplerne på ingen måde kan tages som udtryk for energiministeriets udgangspunkt for forhandlinger om arbejdsforpligtelser til efterforskning for nye rettighedshavere, ligesom man i eksemplerne ikke finder nogen præjudicering