

skellige faser varierer meget fra selskab til selskab, bl.a. fordi selskabernes selvforsyningsgrad af råolie varierer meget (jfr. besvarelsen af spørgsmål 58). Et sådant forhold kan betyde, at selskaber med lav selvforsyningsgrad accepterer en lavere forrentning, end det normalt vil være tilfældet.

Omvendt vil en kombination af gunstige faktorer – stigende reale oliepriser, lave realltive investeringsudgifter etc. – kunne føre til en ganske høj forrentning.

Spørgsmål 39:

Udvalget udbeder sig en redegørelse for indholdet af kommende koncessioner til efterforskning og indvinding i Danmark (herunder fastlæggelse af royalty og eventuel arealafgift). Endvidere ønskes oplyst, hvorledes de kommende udbudsrunder tænkes tilrettelagt.

Svar (besvaret af energiministeren):

Der foregår i øjeblikket et udredningsarbejde i energiministeriet med henblik på forberedelse af den første udbudsrunde og de generelle vilkår, der skal gælde for denne, herunder spørgsmålet om statsdeltagelse.

I arbejdet deltager repræsentanter for bl.a. en række ministerier og styrelser samt kammeradvokaten.

Til grund for dette arbejde ligger en tidsplan, der, under forbehold af folketingets behandling, sigter mod, at indbydelser til olieselskaberne om at ansøge om nye efterforsknings- og indvindingstilladelser kan udsendes ultimo 1982.

Det er endnu ikke muligt at give oplysning om resultaterne af dette udredningsarbejde. Forud for udbydelser af 1. runde skal de generelle vilkår forelægges for folketingets energipolitiske udvalg, ligesom energiministeren skal redegøre herfor over for folketinget.

Spørgsmål 40:

Udvalget udbeder sig en nærmere beskrivelse af de principper – med angivelse af konkrete eksempler – hvorefter lovforslagets § 17, stk. 4, kan forventes administreret.

Spørgsmål 41:

Er det hensigten, at dispensationsmulighederne i § 17, stk. 4, skal omfatte sædvanlige forretningsmæssige investeringer?

Spørgsmål 42:

Ad § 17, stk. 4.

Der ønskes en redegørelse for undtagelsesbestemmelsens betydning i afvejningen om yderligere investering til optagelse af svært indvindelig olie med henblik på mere fuldstændig tømning af et felt.

Spørgsmål 43:

Vil ministeren overveje en ændring af § 17, stk. 4, således at bestemmelsen præciserer, hvilke investeringer der vil kunne medføre helt eller delvist kulbrintefradrag, samt overveje, hvilket andet organ end ligningsrådet der kan give disse tilladelser.

Svar:

Jeg kan i det hele henvise til min kommentar af 3. marts 1982 (L. 38 – bilag 42) til punkt 7 i A. P. Møllers henvendelse af 4. februar 1982 vedrørende begrænsningsreglen for beregning af kulbrintefradrag i henhold til lovforslagets § 17.

Spørgsmål 44:

Der ønskes en redegørelse for fordele og ulemper ved opdeling af beskatning af hvert felt for sig med henblik på efterforskning af usikre felter. Fradrag for underskud. Vanskeligheder ved at kontrollere udgifters fordeling på regnskaberne.

Hverken § 18 eller bemærkningerne hertil fastslår, at underskud kan fratrækkes efter selskabsskatteloven. Bør der ikke være en henvisning hertil?

Svar:

Beskatning felt for felt ved beregning af kulbrinteskatten indebærer for det første, at der ved beskatningen kan tages hensyn til det enkelte felts økonomi. Ved opgørelsen af indkomsten særskilt for hvert felt og gennem ydelse af et investeringsafhængigt kulbrintefradrag ved beregning af kulbrinteskatten opnås, at gennemsnitsskatten stiger i takt med et øget afkast af de foretagne investeringer på de enkelte felter. For det andet indebærer feltbeskatningen, at statens samlede andel af indtægterne ved kulbrinteindvinding med uændret kulbrinteskatteprocent og kulbrintefradrag bliver større end uden feltbeskatning via en fremrykket skattebetaling.