

til, at undersøgelsen giver resultat. Det bemærkes herved, at der efter det oplyste også lægges vægt på størrelsen af de indkomstbøl, hvorom der er spørgsmål. . . .

Ud fra almindelige præventive hensyn og ud fra lighedssynspunkter kan imidlertid det forhold, at et område på grundlag af bevisvanskeligheder og manglende udsigt til umiddelbart fiskalt udbytte prioriteres lavt – således at tilbunds gående revisionsvirksomhed undlades eller begrænses stærkt – rejse betænkeligheder; dette beror bl.a. på, at der derved kan skabes særlige skævheder i den faktiske beskatning inden for bestemte afgrænsede områder, hvor lighedssynspunkter fremtræder med særlig vægt.

Dette forhold understreger betænkelighederne ved, at den omtalte usikkerhed, der består om indholdet af § 12, stk. 1, i selskabsskatteloven, og de bevisproblemer, der knytter sig hertil, ikke hidtil er blevet nærmere afklaret.«

De ovenfor omtalte sager vedrørende olie-selskaber blev iværksat i forbindelse med den citerede ombudsmandssag.

Som det ses af resultatet af disse sager er landsskatteretten enig i den principielle vurdering af anvendelsesområdet for selskabsskattelovens § 12, men landsskatteretten anså ikke indicierne for tilstrækkelige.

Sagerne har set fra skattemyndighedernes side været særdeles arbejdskrævende i forhold til det opnåede resultat. Det må derfor forventes, at den usikkerhed, der hersker omkring bevisvurderingen, vil være medvirkende til, at ligningsmyndighederne i fremtiden kun vil rejse sådanne sager, hvor beviserne er noget klarere.

Når herefter henses til, at oliebranchen i særlig grad beherskes af multinationale selskaber, hvilket gør det vanskeligt at foretage sammenligninger til uafhængige foretagender, finder statsskattedirektoratet, at ligningsmyndighedernes muligheder for at foretage skønsmæssige forhøjelser efter selskabsskattelovens § 12 inden for dette område er beskedne.

Af den ovenfor citerede praksis ses, at netop sammenlignelighed er væsentligt for gennemførelsen af ansættelser i henhold til denne lovbestemmelse.

#### Spørgsmål 26:

Bør ordet »i« i § 4, stk. 6, ændres til: »for«?

#### Svar:

Ja, ændringen vil blive medtaget i et ændringsforslag.

#### Spørgsmål 28:

Ad § 6 spørges, om stedfortrædere skal kunne indkaldes ved kortvarig vakance for et medlem?

#### Svar:

Betingelserne for at indkalde stedfortræderen for et nævnsmedlem i tilfælde af, at medlemmerne er forhindret i at deltage i et nævnsmøde, vil blive fastlagt i nævnets forretningsorden, der udarbejdes af energiministeren.

#### Spørgsmål 29:

Hvilke habilitetsregler vil kunne gælde for § 6-nævnets medlemmer?

#### Svar:

Dansk forvaltningsrets almindelige regler danner udgangspunkt for afgørelsen af inhabilitetsspørgsmål. Der kan i nævnets forretningsorden fastsættes nærmere regler om inhabilitet inden for rammerne af de almindelige regler.

Om spørgsmålet henvises nærmere til fremstillingen i *Bent Christensen: Nævn og råd*, s. 115 fl.

#### Spørgsmål 30:

Hvilke begrænsninger vil gælde i domstolens efterprøvningsret i relation til normprisnævnet?

#### Svar:

Domstolens prøvelsesret i relation til normprisnævnets afgørelser er fastlagt gennem bestemmelsen i grundlovens § 63.

#### Spørgsmål 31:

Står det energiministeren frit for at tilside-sætte en indstilling fra højesteretspræsidenten i henhold til § 6, stk. 1?

#### Svar: