

get, vil det være muligt at fradrage ikke udnyttede kulbrinteafdrag fra et felt i indkomsten fra andre felter. Der vil af denne grund kunne ske investeringer i felter, som – også under det nuværende skattesystem, hvor der alene skal svares selskabsskat – ikke vil være rentable ud fra rene driftsøkonomiske betragtninger.

Efter regeringens opfattelse vil et system, hvor der ydes et investeringsafhængigt kulbrinteafdrag, nødvendiggøre en felt-for-felt-opgørelse, hvis olieindvindingsvirksomheden først og fremmest skal tilrettelægges ud fra sædvanlige driftsøkonomiske betragtninger.

#### *Spørgsmål 5:*

Hvordan skal ændringsforslag udformes for, at felt-for-felt princippet fjernes og erstattes af skattelovens almindelige helhedsprincip?

#### *Svar:*

Ved en opgivelse af feltbeskatningen vil der ud over de ændringer af skattesatsen og opgørelsesreglerne, som politiske overvejelser måtte betinge, isoleret blive tale om at lade § 12, stk. 2 og 3, § 13, § 16, stk. 4, sidste punktum, § 18, § 19, stk. 1, og § 26, stk. 2, 2. pkt., udgå, mens der kan forudses ændringer af overvejende redaktionel karakter i § 14, stk. 1, § 15, § 16, stk. 1, § 17 og § 19, stk. 2, og eventuelt i videre omfang.

#### *Spørgsmål 6:*

Vil ministeren udarbejde udkast til en regel, som kan virke for automatisk indførelse af normale lagernedskrivningsregler, når realprisen på olieprodukter begynder at falde (væsentligt)?

#### *Svar:*

Det foreslåede skattesystem er indrettet på en sådan måde, at statens andel af indtægter ved kulbrinteindvinding vil stige ved realprisstigninger på olieprodukter og falde ved realprisfald på olieprodukter. Der er således – via det investeringsafhængige kulbrinteafdrag og den høje marginalskatteprocent – sikret en vis fleksibilitet i skattesystemet i forbindelse med prisændringer på olieprodukter.

Såfremt der sker meget kraftige prisstigninger – således som det var tilfældet i

1979–80 – kan det dog blive nødvendigt at skærpe kulbrintebeskatningen, som det gentagne gange har været tilfældet i Norge og England, for at sikre staten en rimelig andel af kulbrinteindtægterne.

I tilfælde af væsentlige prisfald kan det på tilsvarende måde blive nødvendigt at lempe kulbrintebeskatningen for at sikre en fortsat efterforskning og indvinding af kulbrinter på dansk område.

Efter regeringens opfattelse kan en sådan lempelse af beskatningen ske på en mere hensigtsmæssig måde end ved at tillade nedskrivning af olielagre ved beregning af kulbrinteskatten på tilsvarende måde som ved beregning af selskabsskatten. De gældende regler om nedskrivning på varelagre medfører ikke en egentlig reduktion af beskatningen, men alene en udsættelse af skattebetalingen.

#### *Spørgsmål 7:*

Hvorfor skal der på dette område gælde andre driftsudgift-forslags-synspunkter for »persiske tæpper på gulvet« og »Rembrandtbilleder på væggen«, end der gælder vedrørende alle andre forretningsbrancher i forhold til indkomstskatteopgørelse?

#### *Spørgsmål 8:*

Hvilke ændringsforslag skal stilles, for at fradragsgrundsætningerne i relation til spørgsmål 7-problematikken på lovforslagets område bliver som på andre indkomstskatteområder?

#### *Svar:*

Ved opgørelsen af indkomst efter kulbrinteskatteloven lægges ved afgørelsen af, om en udgift kan fradrages som driftsudgift (eller afskrives), de kriterier til grund, som efter lovgivningen og praksis i øvrigt gælder ved opgørelsen af skattepligtig indkomst.

Kun i tilknytning til begrænsningsreglen i lovforslagets § 17 for kulbrinteafdraget foretages en særlig vurdering af den skattepligtiges udgifter, som ikke nødvendigvis falder sammen med det almindelige driftsudgiftsbe- greb.

#### *Spørgsmål 9:*