

## MEGROS

Foreningen af medicingrossister

København, den 16. marts 1982

**Vedr.: Forslag til lov om apoteksvirksomhed, fremsat den 10. februar 1982**

Som en af de direkte involverede parter i produktionen af lægemidler (apotekspræparater) i bulk til apotekerne og på vegne af de to kontrollerede laboratorier, Nordisk Droge & Kemikalie A/S og Mecobenzon A/S, vil foreningen indledningsvis udtrykke sin skuffelse og forbavelse over ikke at have haft lejlighed til at udtale sig om det foreliggende lovforslag.

Det seneste tidspunkt foreningen har haft mulighed for at udtale sig er i december 1980. I en skrivelse til indenrigsministeriet, dateret den 9. december 1980, gør foreningen opmærksom på, at ønskes en afvikling af de kontrollerede laboratorier gennemført, vil nævnte selskaber gerne medvirke til, at overgangsperioden bliver så problemfri som muligt, såfremt man i perioden sikres rimelige økonomiske og produktionsmæssige vilkår.

Med forbløffelse konstaterer vi, at der i lovforslaget overhovedet ikke er nogen overgangsperiode, men at de kontrollerede laboratorier fra den ene dag til den anden ophører med at have mulighed for at afsætte deres produkter. Indenrigsministeriet må da være klar over, at dette ikke kan lade sig gøre, hverken af leveringsgrunde (forsyningsikkerhed) eller med skyldig hensyntagen til det produktionsapparat og lager, de pågældende virksomheder har. Alene lagerværdien andrager 7-9 mill. kr. Hvorledes skal virksomhederne afsætte dette? *Der findes ikke efter lovforslaget hjemmel hertil efter den 1. januar 1983.*

Efter § 81 gives der de kontrollerede laboratorier tilladelse til fremstilling af lægemidler i 5 år efter lovens ikrafttræden. Det må være indenrigsministeren bekendt, at denne tilladelse er illusorisk, når man ingen mulighed har for afsætning af produkterne. Bemærkningerne til denne paragraf bekræfter i øvrigt ovenstående.

I bemærkningerne til lovforslagets kapitel 4 og 5 hedder det under afsnittet »De kon-

trollerede laboratorier«: »De kontrollerede laboratorier kan herefter vælge dels selvstændigt at søge registrering af de hidtidige apotekspræparater, dels indgå i aftaler med registreringsindehaveren til apotekspræparaterne om hel eller delvis fremstilling i lønarbejde.« Det er jo rigtigt, at de kontrollerede laboratorier *ganske som alle andre godkendte lægemiddelproducenter* kan registrere de hidtidige apotekspræparater, men hvilken fordel indebærer dette? Det er derimod direkte forkert, at de kontrollerede laboratorier *kan vælge* at indgå aftaler med registreringsindehaveren til apotekspræparater. *Det er udelukkende registreringsindehaveren, der kan vælge, om han vil benytte sig af de kontrollerede laboratorier, og udelukkende på hans betingelser.*

Det siger sig selv, at foreningen på det kraftigste må protestere mod en lovgivning af denne karakter. De kontrollerede laboratorier har lovmæssigt været med i apoteksproduktionen siden 1913 og har, som før nævnt, været et overordentlig væsentligt element heri og har gennem årene opbygget et betydeligt produktionsapparat. En nedlæggelse heraf uden overgangsordning vil medføre store økonomiske tab, som de pågældende virksomheder i givet fald vil kræve erstatning for.

Det er for foreningen uforståeligt, når de kontrollerede laboratorier, som før nævnt, har erklæret sig indforstået med en afvikling og har været parat til, at dette skulle ske i et samarbejde, således at forsyningsikkerheden blev tilgodeset, at man fra indenrigsministeriets side ønsker at lovgive som beskrevet uden hensyntagen til de pågældende virksomheder.

Det er foreningens håb, at man med denne redegørelse har påvist, at lovforslaget må ændres, således at en passende overgangsperiode for afviklingen af de kontrollerede laboratorier fastlægges. I de første lovudkast