

le pensionsalder på 70 år, eller tidligere, hvor der måtte være særlige grunde for en apoteker til at lade sig førtidspensionere. Der er ikke i lovforslagets bemærkninger argumenteret for nødvendigheden af at kunne pålægge en apoteker at blive op til 1 år ekstra.

Bemyndigelsen forekommer ganske overflødig, da overvejelser og planlægning om apotekets fremtid kunne påbegyndes i god tid inden den pågældende apotekers normale pensionsalder, — et tidspunkt, som jo kendes.

Henvisningen til § 27, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, bør derfor udgå.

#### ad § 29

Denne formulering indebærer en unødvendig stramning i forhold til den hidtidige regel. Fortabelse af bevillingen er en så hård sanktion, at den ikke står i rimeligt forhold til en manglende overholdelse af en frist vedrørende eksempelvis flytning af et apotek, hvor en mængde praktiske forhold eller ændrede forudsætninger kan vælte et planlagt forløb.

For at tilgodese hensigten med fastsættelse af frist for overtagelse, flytning eller oprettelse af et apotek ville det være fuldt tilstrækkeligt at sanktionere ved hjælp af straffebestemmelserne i § 77, stk. 1, nr. 2.

#### ad § 30

I lovforslagets bemærkninger bør det præciseres, at der ikke tilsigtes en stramning af hidtidig praksis. Især hvor der er foretaget omfattende investeringer, som ikke er afviklet, må det være rimeligt, om der kan etableres en løsning, hvorefter apotekeren — trods længerevarende sygdom — kan beholde bevillingen under forudsætning af, at apoteket drives fuldt forsvarligt ved en apoteksbestyrer.

Der har under gældende lov været en række eksempler på, at dette har kunnet fungere uden problemer.

#### ad § 31

Ingen bemærkninger.

#### ad § 32, stk. 3

I lovbemærkningerne hertil anføres, at der ikke er tale om nogen realitetsændring i forhold til i dag. Dette må være en misforståelse, og det forekommer ganske overflødig, at

sager, hvor der er enighed mellem køber og sælger, skal kunne indbringes for voldgift, såfremt sundhedsstyrelsen ikke kan godkende aftalerne. I det mindste har apotekerforeningen ikke kendskab til, at der er tilfælde, hvor den tiltrædende apoteker har påtaget sig urimelige økonomiske forpligtelser.

Alene første punktum bør bibeholdes, mens 2. punktum og bemærkningerne hertil bør udgå.

#### ad § 33

Ingen bemærkninger.

#### ad § 34, stk. 1

Det er ikke nærmere beskrevet, om bestemmelsen ved lovens ikrafttrædelse har virkning med hensyn til allerede bestående lejemaal for lokaler til *apoteksfilialer*. Bemyndigelsen til sundhedsstyrelsen til at fastsætte huslejen forekommer urimelig. Ved uenighed mellem en apoteker og en (privat) udlejer bør lejefastsættelsen kunne finde sted ved voldgift eller på sædvanlig vis ved indbringelse for kommunernes huslejenævn eller boligretten.

#### ad § 34, stk. 2

Det er usikkert, om reglen skal forstås således, at en udlejer i *maksimalt* 2 år er forhindret i at foretage dispositioner med hensyn til apotekslejemalet, eller om gentagne apoteksovertagelser inden for 2 års perioden (f.eks. ved apotekerens dødsfald eller opgivelse af bevillingen af anden grund), skal kunne begrænse en udlejers dispositionsret over sin ejendom i en årrække. Sidstnævnte vil være ganske urimeligt.

#### ad § 35

Ingen bemærkninger.

#### ad § 36

Ingen bemærkninger.

#### ad § 37

Lovforslagets bemærkninger anfører, at bestemmelserne i kapitel 8 i forenklet form svarer til gældende bestemmelser, hvilket må være en tilsnigelse.

Sundhedsstyrelsen har ikke — som foreslået i § 37, stk. 2 — i dag bemyndigelse til at over-