

året 1978. Se endvidere kommentarer til pag. 30, pkt. 42. For de efterfølgende år har beregninger vist rentefordele på ca. 45.000 kr. (1979) og ca. 30.000 kr. (1980).

*22 ad pag. 30, pkt. 41*

Det anføres (pag. 30 f.o.), at »der er dog næppe tvivl om«, at de renteudgifter, der ikke inddækkes, »langtfra ophæver den betydelige rentefordel«. Et sådant udsagn har rigsrevisionen ikke søgt på nogen måde at underbygge – og det lader sig da heller ikke gøre, men det er beklageligt, at rigsrevisionen uden en nærmere analyse af forholdene i 1981 drager en så vidtrækkende konklusion.

Rapporten oplyser, at der hos centrale myndigheder har hersket usikkerhed med hensyn til, hvilke konsekvenser en eventuel inddragelse af den rentefri kredit kunne have. En usikkerhed, som til dels forklarer, hvorfor myndighederne ikke har ændret forholdene uanset kendskabet til dem gennem længere tid.

Rapporten oplyser ikke, hvad denne usikkerhed beror på, men der kunne være tale om, at myndighederne trods alt var opmærksomme på, at gældende lov forudsætter positiv forskel mellem skemaregnskabet og den virkelige indtjening – en forskel, som er belyst for myndighederne under arbejdet i afgiftsudvalget.

Eventuelt kunne der være tale om en erkendelse af, at den omtalte kreditinddragelse ville afstedkomme betalingsstandsninger m.v. for et antal apotekere, der ikke ser sig i stand til at finansiere driften af et apotek med en gennemsnitsindtægt svarende til en tjenestemand, der ikke har tilsvarende forpligtelser, og i særdeleshed gælder det de apotekere, hvis indtægter ligger under gennemsnitsindtægten. I 1980 lå i alt 201 apotekere under den tilsigtede gennemsnitsindtægt på 240.429 kr.

Usikkerheden kunne belyses med, at apotekerne, som gennem de sidste 5 år har haft et gennemsnitligt samlet provenu på ca. 64 mill. kr., har forøget investeringerne i inventar, apoteksindretning og udestående fordringer (varelager ikke medregnet) med ca. 20 mill. kr.

*23 ad pag. 30, pkt. 42*

Rapporten nævner, at der har fundet afkortninger sted i kreditterne, men gør ikke noget forsøg på at belyse effekten heraf.

Det kan oplyses, at apotekernes indtægts- tab herved i gennemsnit har udgjort ca. 25.000 kr. årligt omregnet til 1978-niveau.

Endvidere oplyses det, at grossisternes indtjening ikke ville påvirkes nævneværdigt. En mere præcis formulering ville være, at grossisternes indtjening ikke ville påvirkes. Indgrebet sigtede jo netop på at være neutralt over for grossisternes indtjening.

*24 ad pag. 32, pkt. 45*

Rapporten oplyser vedrørende regulering af markedsrenten for apotekslokaler, at dette sker hvert femte år. Det oplyses ikke, at denne reguleringsfrist var fastsat i overensstemmelse med tidligere lejelovgivning, samt at sundhedsstyrelsen har nægtet at bringe reguleringsfristen i overensstemmelse med nuværende lejelovgivning.

Rapporten oplyser, at beregninger indikerer underskud med hensyn til huslejeinddækning over apoteksregnskabet i apotekerens første år, men at der herefter vil blive tale om overdækning.

Det oplyses ikke, at sundhedsstyrelsen når som helst egenmægtigt kan ændre reglerne, f.eks. således, at der altid vil være tale om underdækning, ligesom rapporten bortser fra den kendsgerning, at et antal apotekere kan afgå ved døden, før de opnår balance med hensyn til inddækning af huslejeunderskudet.

Rapporten oplyser, at der ydes refusion med 30 pct. af særligt store huslejeudgifter.

Oplysningen er ikke korrekt, idet den omtalte refusion kun ydes for det beløbs vedkommende, der overstiger 1,5 gange den gennemsnitlige huslejeudgift i forhold til omsætningen for samtlige apoteker. Der er altså tale om yderst utilstrækkelige refusionsmuligheder, som i øvrigt er kendt i arbejdsgruppen vedrørende afgifter. Der er derfor også foreslået en kraftig forbedring.

Til orientering kan oplyses, at den samlede huslejerefusion drejer sig om godt 400.000 kr. pr. år for samtlige apoteker. Til sammenligning kan oplyses, at de samlede huslejeudgifter i 1979 androg 41,3 mill. kr.

*25 ad pag. 33, pkt. 48*