

4. Beregningen foretages maskinelt, og der udskrives postgiroanvisninger, som sendes til den kommunale ligningsmyndighed med henblik på en fornyet kontrol og eventuel modregning.

5. Den kommunale ligningsmyndighed udsender efter endt undersøgelse postgiroanvisningen til de skattepligtige.

6. Under forudsætning af en hurtig vedtagelse af lovforslaget påbegyndes udbetalingen i maj måned 1982 vedrørende indkomståret 1981. Finder udbetaling sted senere end 1. juli i året efter indkomståret, betales en rente til den skattepligtige på 1 pct. pr. påbegyndt måned efter 1. juli, jfr. lovforslagets § 7, stk. 2, sidste pkt.

7. Konstateres det efterfølgende, at det udbetalte beløb er for stort, skal der ske genopkrævning af det for meget udbetalte beløb. Er der sket udbetaling af den skattemæssige værdi af renteudgifter på grundlag af et rentebeløb, der ikke er 20.000 kr. større end det beløb, som benyttes til udbetaling, sker der dog ikke genopkrævning, jfr. lovforslagets § 7, stk. 2, 1. pkt.

8. Beløb, som skal genopkræves, skal betales straks efter, at det er konstateret, at genopkrævning skal finde sted. Det overvejes, om genopkrævningen eventuelt kan ske over flere rater.

9. Af beløb, som skal genopkræves, skal betales en rente med 1 pct. pr. påbegyndt måned regnet fra 1. juli i året efter indkomståret, jfr. lovforslagets § 7, stk. 2, sidste pkt.

10. Udgifterne ved den foreslåede ordning vil i første omgang blive dækket af staten. Kommunen skal imidlertid dække 1/5 af udgifterne. Afregningen fra kommunerne skal ske i forbindelse med de årlige udbetalinger af kommunal indkomstskat m.v., jfr. kildeskattelovens § 64, stk. 2, i året efter det år, hvor slutskatten beregnes. (Afregningen for 1981 finder herefter sted ved modregning i de 1/12-rater, som kommunerne skal have udbetalt i løbet af 1983).

### Spørgsmål 33:

Efter hvilke regler kan det offentlige modregne med sine krav over for de skattepligtiges krav på udbetaling af negativ indkomstskat, og hvilken beløbsmæssig størrelse forventes problemet at få i forhold til de 450 mill. kr.?

### Svar:

Efter almindelige formueretlige grundsætninger forudsætter modregning af en fordring i en anden modgående fordring, at kreditor ifølge den ene fordring er debitor ifølge den anden fordring og omvendt.

Da skatteværdien af renteudgifter udbetales af staten, må denne derfor antages at have fuld adgang til at modregne alle sine forfaldne krav på den pågældende skattepligtige i det udbetalte beløb.

Denne vidtgående adgang for staten til at modregne er oprindeligt fastslået af Højesteret ved en dom af 5. november 1954 (Ufr. 1955, pag. 13) og Højesteret har for ganske nylig i en dom af 13. november 1981 (Ufr. 1982, pag. 24) udtalt, at det kan være tvivlsomt, om standpunktet (om ethvert statskrav kan modregnes i enhver fordring på staten, uanset hvordan de to krav er opstået) bør fastholdes fuldt ud. Retten udtaler dog i samme forbindelse, at spørgsmålet i væsentlig grad er af politisk art, og Højesteret ville – såfremt det havde haft betydning – i den foreliggende sag ikke af den grund have tilsidesat modregningsretten.

Kommunale krav kan ikke antages at kunne modregnes i statens udbetaling af den skattemæssige værdi af renteudgifter, selv om kommunerne efter forslagets § 4 efterfølgende skal dække en femtedel af udbetalingen.

Ved beregningen af forslagets provenumæssige konsekvenser er der ikke taget hensyn til de beløb, som staten eventuelt får dækket ved modregning, og som ellers ikke var blevet betalt.

### Spørgsmål 35:

Har er meningen med, at lovforslaget vil kæmpebegunstige den mand, som har optaget enorme lån (måske på tocifrede millionbeløb) og reinvesteret i f.eks. diamanter, aktier og/eller byggegrunde fremfor ham, der har anbragt lånte penge i eksempelvis statsobligationer?