

dersgrænsen bibeholdes, og det må anses for uheldigt, om en udvikling skulle føre til, at en forfremmelsesalder på f.eks. 55 skulle blive almindelig. Med de omfattende investeringer, der i mange tilfælde skal foretages, vil en kortere afviklingsperiode end 20 år ud fra såvel et fagligt som et økonomisk synspunkt være betænkelig.

ad § 22

Bestemmelsen bør udgå, jfr. bemærkningerne til § 4, stk. 4.

ad § 23, stk. 3

»Når en apoteker anvender sin fortrinsret efter § 22 eller« udgår, jfr. det foran anførte.

ad § 25, stk. 2

Danmarks Apotekerforening finder, at en påkrævet flytning af et apotek i en senere del af en apotekers funktionsperiode bør sidestilles med en nedlæggelse, således at apotekeren kan vælge at lade sig forflytte, og dermed overlade opgaven at flytte apoteket til en yngre kollega.

Såvel menneskeligt som økonomisk forekommer dette at være en mere hensigtsmæssig ordning, og foreningen foreslår derfor tilføjet »eller flytte« efter »kunne nedlægge« i 4. linje. Der er eksempler på, at en flytning er nødvendiggjort ikke blot af ønsket om en mere hensigtsmæssig placering af hensyn til områdets medicinforsyning, men også på grund af forhold som f.eks. opsigelse af lejemål.

Den foreslåede tilføjelse vil være i overensstemmelse med reglen i § 4, stk. 1, om samtykke fra apotekeren.

ad § 27, stk. 1, nr. 4

Se bemærkninger ovenfor til § 20, stk. 2, nr. 2.

ad § 28, stk. 2

Danmarks Apotekerforening finder det ikke rimeligt, at en apoteker mod sit ønske skal kunne forpligtes til at fortsætte driften i op til ét år efter pensionsalderens indtræden, eller hvor der måtte være en særlig begrundelse for apotekeren til at opgive bevillingen før pensionsalder, jfr. § 27, stk. 2, og der ses ikke i bemærkningerne at være fremført argumenter for nødvendigheden heraf. Over-

vejelser om apotekets fremtid vil kunne påbegyndes i tilstrækkelig tid forud for pensionsalderens indtræden, et tidspunkt, som jo kendes.

Danmarks Apotekerforening skal derfor anmode om, at henvisningen i stk. 2 til § 27, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, udgår.

ad § 29

Danmarks Apotekerforening finder, at den foreslåede formulering indebærer en unødvendig stramning i forhold til den hidtidige regel. Fortabelsen af bevillingen er en så hård sanktion, at den ikke står i rimeligt forhold til en manglende overholdelse af en frist vedrørende eksempelvis flytning af et apotek.

En bestemmelse, der giver sundhedsstyrelsen hjemmel til at fastsætte en frist for overtagelse, flytning, eller oprettelse af et apotek, jfr. § 6, sanktioneret af strafbestemmelserne i § 77, stk. 1, nr. 2, må anses for fuldt tilstrækkeligt til at tilgodese hensigten.

ad § 30

Danmarks Apotekerforening skal anmode om, at det i bemærkningerne præciseres, at der ikke er tilsigtet nogen stramning af hidtidig praksis. Især hvor der er foretaget omfattende investeringer, der ikke er afviklet, findes det rimeligt, om der kan etableres en løsning, hvorefter apotekeren – trods længerevarende sygdom – kan beholde bevillingen under forudsætning af, at apoteket drives fuldt forsvarligt ved en apoteksbestyrer.

Under den gældende lov har der, som det er ministeriet bekendt, været en række eksempler på, at dette har kunnet fungere uden problemer.

Kapitel 7

Apoteksovertagelse

ad § 32, stk. 1 og 2

Medens den gældende apotekerlov har fastsat en ret for den nyudnævnte apoteker til straks at påbegynde driften, såfremt den fratrædende apoteker eller dennes bo ikke ønsker at benytte en ret til at drive apoteket i en fastsat overgangsperiode, skal tidspunktet for overtagelsen fremover fastsættes ved aftale mellem den tiltrædende og den fratrædende apoteker eller dennes bo.